

## **Американистика как научная дисциплина: становление и развития**

Страны американских континентов (особенно Северной Америки) занимались и занимаются исследованиями собственной идентичности, «самости» и развивают направление, получившее название *American studies*, в рамках которых ученые обращаются к актуальной ситуации, проблемам, существующим в данное время в американском обществе. История американистики наиболее полно представлена двумя ключевыми направлениями – биографические очерки известных американистов и историография конкретных исследовательских американистских центров.

В качестве академической дисциплины в отечественной науке американистика берет начало после Второй мировой войны (хотя американистика как таковая зародилась еще в XIX веке). Отправной точкой для советской науки стала именно холодная война, которая обозначила и определила всестороннее исследование Америка, многоаспектное, сложное и междисциплинарное. Подобный академический интерес являлся результатом запросов социума и политических сил, следствием биполярного мира в эту эпоху. Важно отметить, что наравне с советской американистикой как продукт и феномен холодной войны зародилась и развивалась американская советология.

Советская американистика развивалась в границах более широкой дисциплины – регионоведения или страноведения (в западной науке – *area studies*) и постепенно начала дифференцироваться как самостоятельная. Именно от страноведения американистика унаследовала прикладной характер: страноведение вошло в научную среду в предвоенное время и годы Второй мировой войны как сфера, способная изучить и произвести конкретные данные о «Другом» для советского общества, а результаты исследований способны стать основанием для определения государственной политики. Таким образом, как часть регионоведения американистика мыслилась как прикладная, а как ее достоинством относили то, что она дает сложные, многокомпонентные данные о носителях иной культуры, с учетом целого комплекса факторов от социальных, политических, экономических и до знаний традиций, исторической и культурной памяти. Наиболее развитые отрасли американистики – экономика, литература и литературная критика, история, историография, культурология.

### ***American studies*: положение направления во второй половине XX века**

Несмотря на свою долгую историю в западной науке, для нас представляет интерес состояние *American studies* в послевоенные годы в двадцатом веке для сопоставления с процессами в советской американистике.

Классическими трудами в American studies, которые легли в основу теоретических работ советских американистов, можно назвать «Основные течения в американской мысли» (В.Л. Паррингтон, 1962-1963), «Целинная земля» (H.N. Smith, 1950 г.) и «Машина в саду» (L. Marx, 2000). Именно эти труды считались программными, они определили выделение первого этапа американистики, задали основные концептуальные направления развития мысли, который, в свою очередь, повлиял на становление последующих этапов:

1950-1960-е годы – категоризуется понятие «американец». Например, в указанных выше книгах авторы фиксировали повторяющиеся темы во всех американских текстах, которые репрезентировали специфику уникальной американской культуры, эта тема и стала ведущей в исследованиях Америки по обе стороны океана в 50-60-х годов;

Середина 1960-1970-е годы – подобное этноцентрическое направление исследований, фиксирующее и осмысляющее уникальность американской культуры, начало подвергаться критике. Происходит концептуализация исключительности и наличия особой миссии у США.

1980-1990-е годы расширили круг научного поля American studies значительно: они стали в себя включать межнациональным проблемам, этническим и расовым вопросам, гендерной проблематике.

### **Американистика в отечественной науке**

Как было сказано выше, причиной активного становления американистики стала холодная война, которая обозначила необходимость изучения оппонента СССР и обоснования противостояния. И поначалу советские исследования Америки в той или иной мере понималась в инструментальном, прикладном ключе для реализации этих целей. Однако, постепенно вектор исследований менялся, американистика, хоть и сохраняла свой прикладной характер (научные результаты становились основой для исследований других областей), расширяла свои концептуальные, методологические границы.

Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) как один из центров американистики

Исследование культуры Америки, равно как и культур разных народов мира, проживающих во всех частях мира, МАЭ начал, еще когда назывался Кунсткамерой, что соответствовало задумке Петра I. Музей хранит большое количество этнографических, антропологических и археологических коллекций, которые отражают многообразие культурных артефактов Старого и Нового Света. Таким образом, можно говорить о том, что изучение Америки МАЭ начал вести тогда, когда американистика еще не зародилась в

отечественной наука, не институализировалась. Выделим несколько этапов в деятельности Музея по изучению Америки:

Первый этап: конец XIX в. – 1920-е годы. Этот период связан с историко-этнографической деятельностью и процессами формирования коллекций посредством обмена экспонатами с другими музеями схожего профиля. Также происходят совместные с американскими коллегами исследования в области изучения коренных народов, экспедиции. Ключевые деятели этого периода – В.В. Радлов, Л.Я. Штернберг.

Второй этап: 1920-е – 1940-е годы. Ввиду политических причин темп пополнения коллекций МАЭ артефактами зарубежных музеев снизился, однако советские музеи претерпели реорганизацию, и в МАЭ стали направлять свои коллекции по американскому направлению другие музеи страны. Главный актер этого периода – В.Г. Богораз и его ученики.

Третий этап: военные и послевоенные годы (до середины 1950-х годов). Этот период по очевидным причинам характеризуется процессами по сохранению коллекций и восстановлению деятельности музея в послевоенное время, потерями интенсивности контактов с зарубежными музеями.

Четвертый этап: вторая половина XX в. Происходит возобновление научной коммуникации с зарубежными музеями. Усиливается публикационная, аналитическая деятельность в области американистики.

В целом, важно отметить основные направления деятельности Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого в области американистики – это, прежде всего, изучение культуры традиционных народов Америки, коренных культур севера Америки (например, алеутов, эскимосов).

### **Московские центры советской американистики**

Помимо МАЭ важными центрами американистики в СССР являлись МГУ и Институт философии, литературы и истории, МГИМО.

Среди основателей советской американистики называют А.В. Ефимова (Ефимов, 1956; Ефимов, 1969), чьи исследования можно назвать междисциплинарными, т.к. он рассматривал генезис феномена американской капиталистической системы. В ряду основоположников американистики в отечественной науке стоит также имя Л.И. Зубка (Зубок, 1962; Зубок, 1969), чьи исследования обширны в рассматриваемой нами области – от истории до экономики и культуры повседневности – и особенно интересны в связи с тем, что у него была возможность проводить то, что в антропологии, этнографии, культурологии

называют «включенным» наблюдением. Л.И. Зубок мог осветить в своих трудах внутреннее устройство жизни «Другого», так как имел опыт длительного проживания в США. Именно их ученики начали формировать школу советской американистики в разных ее областях.

Говорить о появлении школы американистики в отечественной науке в 1950-х годах позволительно, поскольку это начало институализации – в 1953 году при Академии наук СССР создается Центр североамериканских исследований. Именно в этот новый Центр приходят работать ученики А.В. Ефимова и Л.И. Зубка – историк Г.А. Арбатов (Арбатов, 2015), историк и политолог М.В. Баглай (Баглай, 1970), исследовавший государственное устройство и конституционное право США, Н.Н. Болховитинов (Болховитнов, 1976), экономист Р.С. Овинников (Овинников, 1980), В.В. Журкина, социолог Ю.А. Замошкин, чьи исследования связаны с изучением формирования общественного мнения, феномена массового сознания, его взаимосвязь с функционированием общества (Замошкин, 1980; Замошкин, 1991) и др. Помимо указанных авторов важно упомянуть историка Н.Н. Яковлева (Яковлев, 1989), специалиста по политической истории, в своих исследованиях он применял биографический подход. Все эти специалисты работали в различных научно-исследовательских центрах, и на данном этапе становления американистики их работы можно отнести к историографии американских исследований.

Этот период связан и с более широким признанием исследований Америки: в МГИМО и МГУ начинают проводить научные семинары по истории, политике, дипломатии США, читать курсы по истории Америки в целом и США в частности.

Шестидесятые годы закрепляют положение американистики в СССР – появляется ключевая институция на уровне Академии. В 1967 году основывают ИСАН – Институт США Академии наук СССР – который становится главным экспертным центром. Основателем являлся выпускник МГИМО – ранее упомянутый Г.А. Арбатов. В семидесятые годы расширяется сфера интересов ИСАН – в нее теперь входит Канада – и происходит переименование в Институт США и Канады Академии наук СССР.

Институализация способствовала расширению тематического поля: в 1960-1980-е годы исследования не сводились к вопросам экономики или истории североамериканских государств, а обращались к рассмотрению вопросов, проблем расового, этнического характера, механизмов институтов американской власти и особенностей политической системы и т.п. По мере стихания «холодной войны» возобновляются, а иногда начинают налаживаться зарубежные контакты, благодаря чему появляется и также расширяются возможности эмпирических исследований Америки, что увеличило количество разностороннего изучения – исследовательское поле теперь связано с областями политологии, социологии, философии и т.д.

В 1970-е годы происходит следующий этап закрепления американистики в отечественной науке. Центр североамериканских исследований и ИСКАН начали процесс теоретизирования исследований Америки и запустили активную публикационную деятельность. Именно в это время ИСКАН начинает издавать журнал «США – экономика, политика, идеология» (выпускался с 1970 г.), а Центр североамериканских исследований – «Американский ежегодник» (основан в 1971 г.). Эти журналы различались по типу и функциям. Так, «Американский ежегодник» был ориентирован на аналитические статьи по истории, историографии, методологии исследований Америки, в то время как «США – экономика, политика, идеология» содержал публикации экспертного характера, в которых авторы обращались преимущественно к актуальным проблемам и вопросам современной им Америки, исследованиям международных отношений США.

Завершается формирование научной области по американистике также в это десятилетие тем, что она закрепляется как научная дисциплина, начался процесс подготовки специалистов, создавались и преподавались специальные курсы по разным направлениям исследований Америки, проходила активная стадия теоретизирования и расширялась эмпирическая база благодаря установлению и укреплению контактов с зарубежными коллегами.

К следующему поколению американистов можно отнести В.М. Кулагина и Ю.А. Дубинина, интересовавшихся вопросами внешней политики США, А.Ю. Борисова также изучал внешнюю политику, но в конкретном ее аспекте – в годы Второй мировой войны, В.О. Печатнова, специализировавшегося на истории политических партий Америки, которые он представлял в своих работах посредством применения биографического подхода, А.Г. Голодову.

#### Заключение

Появившись в отечественной науке в непростой период «холодной войны», американистика мыслилась как прикладная дисциплина, позволявшая производить знания об идеологическом «Другом». И на первом этапе своего становления исследования преимущественно были историческими, историографическими, экономическими, что отвечало задачам формировать такой образ Америки, жителя североамериканского континента, который подчеркивал превосходство советского. Американистики отводилась роль интерпретатора прошлого и настоящего Америки. Однако, развиваясь, проходя этап институализации, исследования расширились – были созданы научные центры, увеличилась предметная область и усилились зарубежные контакты, а с ними и эмпирическая база. Таким образом американистика постепенно ушла от относительно

однобокого образа США и Канады. Важно отметить, что советская американистика не принижала своего оппонента, напротив, признавала достижения, достоинства развитых систем США, но и не могла не фиксировать, не обосновывать неправильность, несовпадение траекторий развития.