

УДК 392.81

Нишевое конструирование растений-дикоросов в контексте традиционных знаний коренных народов Севера: культурно-антропологическая концепция Брюса Смита и соавторов

Копцева Наталья Петровна¹
nkoptseva@sfu-kras.ru

Аннотация

В работе представлена культурно-антропологическая концепция нишевого конструирования растений-дикоросов, разработанная Брюсом Д. Смитом и его соавторами на материале коренных обществ Арктики и Субарктики. Концепция предлагает радикальный пересмотр устоявшегося образа северных культур как исключительно «охотничьих» и доказывает, что знание о растениях образует системообразующий культурный каркас этих обществ. Опираясь на теорию нишевого конструирования (Niche Construction Theory), авторы показывают, что коренные народы не были пассивными собирателями, а активно и целенаправленно формировали свои экологические ниши: через ландшафтные палы, селективную обдирку коры, фенологические индикаторы, социальную регуляцию доступа к ресурсам и разветвлённую этику природопользования.

Эмпирической базой концепции служат три сводные таблицы, фиксирующие около 140 пищевых видов, почти столько же технических материалов и более 130 лекарственных растений — суммарно почти 400 способов применения. Особую методологическую значимость концепции придаёт уникальный состав исследовательской группы, включающей старейшину народа гвичин Алестин Андре (носителя традиционного знания), эколога Аманду Карст и этноботаника Нэнси Тёрнер. Этот коллектив легитимизирует традиционное экологическое знание (ТЕК) как равноправную эпистемическую систему, где практическое, этическое и духовное измерения неразрывны.

Концепция имеет прямое прикладное значение для современной Арктики, включая Российскую Арктическую зону (самую обширную в мире), поскольку она обосновывает необходимость включения ТЕК в оценку воздействия промышленных проектов, в стратегии адаптации к климатическим изменениям и в сохранение культурной идентичности коренных народов. Утверждается, что без растительного компонента невозможно понять ни выживание, ни мировоззрение северных обществ, а утрата этого знания сегодня ведёт не просто к пищевым изменениям, но к разрушению культурного каркаса в целом.

Ключевые слова: нишевое конструирование, традиционное экологическое знание, дикоросы, коренные народы Севера, культурный каркас.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-18-20096, <https://rscf.ru/project/25-18-20096/>, гранта Красноярского краевого фонда науки.

Ссылка для цитирования: Копцева Н.П. Нишевое конструирование растений-дикоросов в контексте традиционных знаний коренных народов Севера: культурно-антропологическая концепция Брюса Смита и соавторов / Н. П. Копцева // Азия, Америка и Африка: история и современность. 2026. Т. 5. № 2. С. EDN: ROXCAL



¹ Сибирский федеральный университет

Niche construction of wild plants in the context of traditional knowledge of indigenous peoples of the North: a cultural-anthropological concept by Bruce Smith and co-authors

Koptseva Natalia Petrovna
nkoptseva@sfu-kras.ru

Abstract

This work presents a cultural-anthropological concept of wild plant niche construction developed by Bruce D. Smith and his co-authors based on the Indigenous societies of the Arctic and Subarctic. The concept offers a radical revision of the established image of northern cultures as exclusively "hunting" societies and demonstrates that plant knowledge forms a system-forming cultural framework for these communities. Drawing on Niche Construction Theory, the authors show that Indigenous peoples were not passive foragers but actively and intentionally shaped their ecological niches through landscape burning, selective bark stripping, phenological indicators, social regulation of access to resources, and an elaborate ethics of resource use.

The empirical basis of the concept consists of three summary tables documenting approximately 140 food species, nearly as many material plants, and over 130 medicinal plants — totaling nearly 400 distinct applications. The concept's methodological significance is enhanced by the unique composition of the research team, which includes Alestine Andre, a Gwich'in elder and knowledge holder; ecologist Amanda Karst; and ethnobotanist Nancy Turner. This collective legitimizes Traditional Ecological Knowledge (TEK) as an equal epistemic system in which practical, ethical, and spiritual dimensions are inseparable.

The concept has direct applied relevance for the contemporary Arctic, including Russia: it justifies the need to integrate TEK into industrial project impact assessments, climate change adaptation strategies, and the preservation of Indigenous cultural identity. The work argues that without the plant component, it is impossible to understand either the survival or the worldview of northern societies, and that the loss of this knowledge today leads not merely to dietary changes but to the destruction of the cultural framework as a whole.

Keywords: Niche Construction, Traditional Ecological Knowledge (TEK), wild plants, Arctic and Subarctic Indigenous Peoples, cultural framework.

The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation No. 25-18-20096, <https://rscf.ru/project/25-18-20096/>, grant from the Krasnoyarsk Regional Science Foundation.

For citation: Koptseva N.P. Niche construction of wild plants in the context of traditional knowledge of indigenous peoples of the North: a cultural-anthropological concept by Bruce Smith and co-authors / N. P. Koptseva // Asia, America and Africa: history and modernity. 2026. Vol. 5. No. 2. P. EDN: ROXCAL



Введение

Проблематика традиционных, коренных, локальных, этнических знаний находится на острие современной культурной антропологии, этнологии, этноботаники и сопредельных дисциплин. В настоящее время можно отметить экспоненциальный рост публикаций, связанный с коренными знаниями этнокультурных групп, чья традиционная

жизнедеятельность связана с территориями Крайнего Севера, Арктики и Субарктики Российской Федерации (см. Березюк, 2026; Середкина и Ермаков, 2025; Туруханские экспедиции 1905 года..., 2025; Советские практики заготовки..., 2025; Трансформация антропологии питания..., 2025; Значение научной деятельности..., 2024; Ермаков, 2023а, 2023б; Дегтяренко и Ермаков, 2022; Копцева М., 2026; Ермаков и

Резникова, 2020; Копцева и др., 2018, 2022, 2025; Дегтяренко и Пименова, 2025; Дегтяренко и др., 2022, 2023а, 2023b; Национальная политика СССР..., 2022; Этнокультурная динамика коренных..., 2022; Дегтяренко, 2015, 2022; Нацестроительство на территории..., 2022; Древние художественные произведения..., 2022; Этноантропологические особенности..., 2022; Образ Севера в периодических..., 2022; Менжуренко и др., 2022; Крупкина, 2021; Пчелкина и Дегтяренко, 2021; Religion of the Selkups..., 2019; Копцева М. и Шпак, 2025; Шпак и Кирко, 2024, 2025; Шпак, 2024; Пчелкина и др., 2022, 2023; Менжуренко и Шпак, 2023; Шпак и Менжуренко, 2022; Середкина и др., 2021; Специфика религиозного сознания..., 2019; Шпак и Пчелкина, 2021; Лузан и Авдеева, 2017; Принципы советской национальной..., 2021; Образование и здравоохранение..., 2022; Копцева М. и Зотов..., 2025; Антропология питания..., 2025; Зотов и др., 2025; Религиозные воззрения коренных..., 2019; Sitnikova, 2016; Religion of Dolgans..., 2019; Замараева и др., 2021; Сертакова и Ситникова..., 2022; Копцева и Ситникова, 2022; Ethno-Formative Mechanisms..., 2012; Сертакова, 2012, 2025; Либакова и Сертакова, 2014? 2017; Kolesnik et al., 2018; Sertakova, 2016; Межэтнические отношения..., 2024; Пименова, 2016; Cultural and Anthropological Studies..., 2014; Бережнова и Пименова, 2016; Этнокультурная динамика Красноярского..., 2021; Kistova and Pimenova, 2018; Кистова, 2019; Кистова и Пименова, 2017; Nevolko, 2011; Seredkina, 2015; Резникова и др., 2017; Эвенкийский национальный..., 2021; Kolesnik, m 2016; Колесник и Смолина, 2018; Колесник и др., 2021; Лещинская, 2021; Либакова, 2015; Букова, 2015; Колесник и Букова, 2015; Ситникова и Кистова, 2025; Копцева и Менжуренко, 2025; Лещинская и Сертакова, 2025; Булгакова, 2025; Копцева, 2025; Кулиш, 2023а, 2023b, 2024, 2025; Чертков, 2024, 2025; Сулейманов, 2025; Ткачев, 2025; Юрганова, 2025; Павлюкевич, 2024; Эфендиева, 2024;

Рубителев, 2024; Кривоногов, 2024а, 2024b; Сидоренко..., 2025; Визуальные образы растений..., 2025; Степанова, 2024; Пиков и Пименова, 2023; Михайлова, 2023, 2025; Кирко, 2025; Пан, 2025; Копцева и Шпак, 2024; Шурыгина, 2024; Монайкина, 2023; Колесник, 2025 и ряд других трудов). Среди значительного количества актуальных исследований этнических культур коренных народов Севера выделяются прикладной направленностью изучение этнобиологии, в том числе, этноботаники, и этномедицины, включая этофармакологию.

Большое значение имеет изучение и освоение концептуальных и методологических подходов в области этнобиологии (этноботаники) и этномедицины (этнофармакологии), выполненные в разнообразных культурных и социальных средах. Не меньшее значение имеет этноботаника пищевых растений, ее потенциал связан с развитием современных форм традиционного природопользования коренных народов Севера Российской Федерации (Растения, применяемые..., 2025; Копцева, 2026а, 2026b; Копцева и Перепелица, 2026; Копцева и др., 2025; Дегтяренко и Перепелица, 2025; Ситникова и Кистова, 2025, 2026; Сертакова, 2025; Лещинская и Колесник, 2025; Новик и Давыдов, 2026; Пименова и Дегтяренко, 2026; Копцева М. и Зотов, 2026; Колесник и Букова, 2026; Лещинская и Сертакова, 2026; Середкина и Ермаков, 2026; Шпак и Копцева М., 2026; Кривоногов, 2025с; Варламова, 2025; Копцева М. и Зотов, 2026; Михайлова, 2025; Копцева, 2025b; Степанова, 2026; Егорова, 2026; Вологодский, 2026 и ряд других).

Для отечественной этнокультурологии, этноботаники и культурной антропологии большое значение имеют концепции и эмпирические материалы, созданные учеными, изучающими традиционное знание коренных народов Канады, включая те этнокультурные группы, которые традиционно проживают в зоне boreальной тайги. Данная значимость

определяется схожестью бореальной тайги Канады и бореальной тайги Сибири, где проживают и имеют схожую этническую историю коренные народы. В данной статье будет рассмотрена и проанализирована значимая в современной социальной и культурной антропологии, этнологии и этнографии концепция нишевого конструирования растений-дикоросов в контексте традиционных знаний коренных народов Севера авторства всемирно известного антрополога и этнолога Брюса Д. Смита (рис.1), а также его последователей и соавторов.

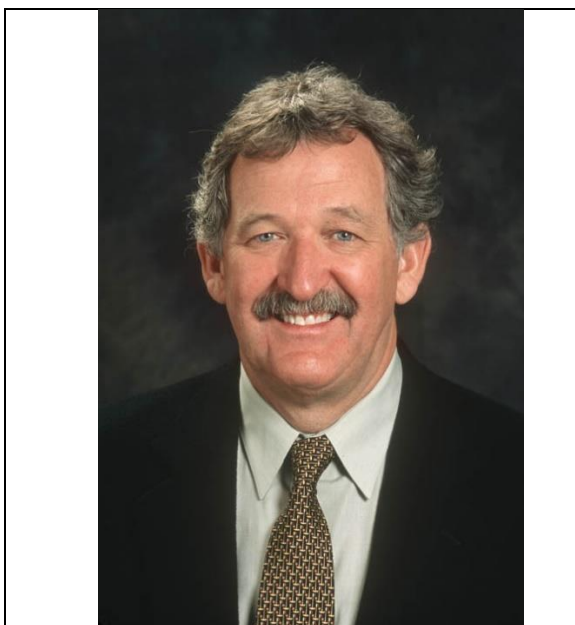


Рис. 1 Брюс Д. Смит, американский археолог и антрополог. Источник изображения: википедия

Брюс Д. Смит (Bruce D. Smith, род. 1946) — один из самых авторитетных американских археологов современности, чья научная карьера неразрывно связана со Смитсоновским институтом, где он долгие годы работал куратором отдела антропологии в Национальном музее естественной истории. Получив докторскую степень в Мичиганском университете в 1973 году, он начал свой путь в науке с изучения миссисипской культуры — сложных вождеств, существовавших на востоке Северной

Америки в период 1000–1400 гг. н.э. В центре его ранних исследований были закономерности расселения и системы жизнеобеспечения этих обществ, что задавало главный вектор всей его дальнейшей деятельности — изучение взаимодействия человека и окружающей среды.

Однако подлинное признание и мировое имя пришли к Смигу в 1980-е годы, когда он совершил настоящий прорыв в понимании аграрной истории доколумбовой Америки. До него в науке доминировала парадигма, согласно которой сельское хозяйство в восточной части Северной Америки было периферийным явлением, возникшим благодаря импульсу из Мезоамерики (с центром в Мексике). Брюс Смит, проанализировав пыльцу растений и археоботанические материалы, доказал обратное: в регионе Восточных лесов сложился независимый и один из древнейших в мире очагов доместикиции растений.

Используя данные генетического анализа и морфологии семян, он идентифицировал местный «восточно-американский сельскохозяйственный комплекс». Смит показал, что задолго до появления кукурузы местные общества уже одомашнили целый ряд растений: подсолнечник, марь (*Chenopodium*), иву анну (маршедер — *Iva annua*), а также тыкву (*Cucurbita pepo*). Ключевым моментом стало исследование коробки с 50 000 семян, найденной на чердаке Смитсоновского института, которое позволило точно датировать эти процессы. Его работы, в частности книга «Rivers of Change», удостоенная престижной премии Джеймса Генри Брестеда Американской исторической ассоциации, окончательно закрепили за востоком Северной Америки статус первичного центра зарождения сельского хозяйства.

Смит известен не только как полевик и таксономист, но и как теоретик, активно развивающий междисциплинарный подход. Он является сторонником концепции «нишевого строительства»

(niche construction), рассматривая одомашнивание не как одностороннее действие человека, а как эволюционный диалог, где растения и люди коэволюционируют. Его научные интересы охватывают огромный хронологический диапазон: от перехода от охоты и собирательства к производящему хозяйству в голоцене до интеграции биологических и археологических методов изучения древних культур (см., Smith, 1978a, 1978b; 1984, 1990, 1992, 1995, 2011, 1997, 2001a, 2001b, 2006, 2007, 2009, 2012, 2013, 2015; Zeder et al., 2006; Jaenicke-Despres et al., 2003).

Заслуги ученого получили высшее академическое признание. Он избран членом Национальной академии наук США (2003) и Американской академии искусств и наук (2011). Вместе с супругой, известным археобиологом Мелиндой Зедер, они представляют уникальный тандем: она специализируется на одомашнивании животных Старого Света, а он — на растениях Нового Света, что позволяет им вести комплексные исследования глобальных процессов. Таким образом, Брюс Д. Смит — это ученый, который переписал историю доколумбова сельского хозяйства, доказав, что независимая аграрная революция произошла не только в «классических» центрах вроде Мексики и Китая, но и на территории современных США, задолго до контакта с европейцами.

Учитывая вышесказанное, концепция Брюса Д. Смита о нишевом конструировании растений-дикоросов может быть применена для методологических и теоретических целей в контексте традиционных знаний коренных народов Севера, в том числе, проживающих в бореальной таёжной зоне. Рассмотрим основные положения данной концепции и ее применение по отношению к коренным народам бореальной таёжной зоны более подробно.

Основные принципы теории нишевого конструирования растений-

дикоросов в контексте традиционных знаний коренных народов Севера

Распространение концепции нишевого конструирования растений-дикоросов на контекст традиционных знаний коренных народов Севера является не только оправданным, но и эвристически продуктивным шагом. Данные современных этнографических и археоботанических исследований показывают, что северные общества — от финно-скандинавских саамов до народов Аляски — на протяжении тысячелетий выступали не пассивными потребителями, а активными со-конструкторами своих экологических ниш, в которых дикоросы играли центральную роль. При этом механизмы этого конструирования опирались на глубокое, многовековое традиционное экологическое знание (Traditional Ecological Knowledge, ТЕК). Ключевой особенностью применения теории нишевого конструирования к северным обществам является отказ от антропоцентризма. Как показало исследование оленеводов саами в Финляндии, в единой нише сосуществуют и воздействуют друг на друга множество «равных конструкторов»: полуодомашненные северные олени, эпидемически размножающиеся личинки пядениц, горные березы (критически важный кормовой ресурс), и, наконец, сами люди—олeneводы. Все они, включая растения и насекомых, рассматриваются как агенты, модифицирующие среду обитания для других видов. Такое растение как горная береза в данном контексте, — это не просто пассивный «дикорос», а активный участник взаимодействия, поскольку ее способность к регенерации после объедания гусеницами и выпаса оленей напрямую влияет на возможности выпаса и маршруты кочевков. Традиционное знание саамов, северного коренного народа, для которого характерно домашнее оленеводство, фиксирует эти сложные обратные связи, позволяя

пастухам-оленеводам прогнозировать состояние пастбищ на годы вперед.

Исследования показывают, что управление популяциями растений-дикоросов осуществлялось через целый спектр целенаправленных действий.

1) «пожарный менеджмент» (создание пирогенной ниши). Это одна из наиболее задокументированных практик в бореальных и субарктических регионах Северной Америки. Контролируемые палы использовались для обновления ягодников (голубика, морошка), предотвращения кустарниковой сукцессии и поддержания кормовой базы для копытных, что, в свою очередь, поддерживало популяции ключевых пищевых растений на ранних сукцессионных стадиях. Это классический пример создания человеком нарушенной среды, где получают преимущество виды-пионеры, ценные для хозяйства.

2) «экологическая инженерия» через выпас. Полуодомашненные северные олени у саамов выступают как мощный фактор нишевого конструирования, опосредованный человеком. Традиционная система ротации пастбищ («номадная система») предотвращала деградацию лишайниковых ягельников и позволяла поддерживать мозаичность растительного покрова. Однако изменения в системе хозяйства (переход к оседлому оленеводству в кооперативах, закрытие границ) привели к тому, что олени из «инструмента управления» превратились в «ключевого конструктора», вызывающего необратимую деградацию пастбищ. Это показывает, как изменение практики традиционного природопользования радикально меняет результат взаимодействия человека и растений.

3) *этно-археоботаника* как различение культурного и природного в растениях. Работа с археоботаническими комплексами в Арктике требует особых методов. Поскольку domestikаты там отсутствовали, все растительные остатки представлены местными дикоросами. Исследователям приходится решать

сложную задачу: отличать семена и части растений, принесенные человеком намеренно (как топливо, пищу, подстилку, строительный материал), от тех, что попали в слой естественным путем (включая, занос ветром, активность грызунов). Эта дифференциация — ключ к пониманию того, какие именно «дикоросы» были в фокусе культурного нишевого конструирования, включая использование торфяников как источников строительного материала и одновременно мест сбора специфических лекарственных и пищевых растений на северо-западном побережье Северо-Американского континента.

Концепция нишевого конструирования особенно ценна тем, что позволяет легитимизировать и интегрировать традиционное знание в современный научный дискурс об эволюции экосистем. Нарративы саамов о «плохом годе для оленей после хорошего года леммингов» — это не фольклор, а эмпирически выверенная модель многофакторной динамики, фиксирующая сложные каскадные эффекты в системе «*травоядные растения климат*». Более того, эта концепция фиксирует историческую травму экосистем. Закрытие границ и прекращение крупномасштабных трансграничных кочевков саамов во второй половине XIX века привело к «негативному экологическому наследованию» — состоянию, когда предыдущие поколения оставили потомкам деградированную, менее гетерогенную среду с ограниченными возможностями для маневра. Растения-дикоросы (например, береза) в такой системе уже не могут реализовать свой адаптивный потенциал, что снижает устойчивость всей ниши.

Таким образом, применение концепции нишевого конструирования Брюса Д. Смита к традиционным знаниям коренных народов Севера приводит к фундаментальному выводу: «растения-дикоросы» в арктическом и субарктическом контексте — это не просто биомасса или пассивный ресурс. В рамках традиционных систем

природопользования они выступают как полноправные «соавторы» культурного ландшафта, чьи популяционная динамика, распространение и морфология являются результатом длительной коэволюции с деятельностью человека и его пастушеских животных. Традиционное знание фиксирует эту сложную, многоагентную сеть взаимодействий, а теория нишевого конструирования предоставляет современный язык для ее описания и анализа.

Коренные народы Севера и традиционные принципы взаимодействия с окружающей средой

В 2025 году в издательстве Смитсоновского института (США) была издана коллективная монография ««Коренные североамериканские общества и окружающая среда» («Indigenous North American Societies and the Environment»)), вышедшая под редакцией Брюса Д. Смита, которая представляет собой фундаментальный труд, посвященный взаимодействию коренных народов Северной Америки с окружающей средой на протяжении более 10 000 лет. Смит — ведущий специалист по доместикации растений в Восточных лесах Северной Америки, и его подход задаёт тон всему сборнику: отказ от упрощённых дихотомий в пользу комплексного, междисциплинарного анализа. Книга включает 25 глав, написанных ведущими этнографами, археологами и экологами. Она разделена на 16 региональных синтезов и 7 тематических разделов, посвящённых доместикатам, а также завершающую главу о «культурных ландшафтах».

Концепция, развёрнутая в коллективном труде под редакцией Брюса Д. Смита, предлагает принципиально новый взгляд на отношения между коренными обществами Северной Америки и их окружением, радикально отличающийся как от жесткого экологического детерминизма, так и от представления о природе как о пассивной декорации. В центре этой концепции

находится утверждение, что окружающая среда не была ни главной причиной социальных изменений, ни безмолвным фоном для разворачивания культурной истории. Вместо этого она выступала как полноправный и активный соучастник культурных процессов, глубоко интериоризированный во все аспекты жизни индейских обществ — от хозяйственной деятельности до космологии, языка и ритуалов.

Авторы концепции последовательно преодолевают три устоявшихся полярных спора. Первый касается меры влияния среды на культуру: они отказываются от наследия «исторического POSSIBИЛИЗМА» Франца Боаса, который сводил роль ландшафта к статической сцене, и одновременно дистанцируются от примитивного энвайронментализма, выводящего социальные формы напрямую из природных условий. Вместо этого предлагается модель культурной экологии, где экономика природопользования (охота, собирательство, рыболовство, выжигание, селекция) рассматривается как связующее звено, через которое среда и культура постоянно формируют друг друга.

Второй ключевой аспект концепции — пересмотр образа «экологического индейца». Полемизируя с работой Шепарда Креча (1999), авторы доказывают, что индейские общества не были ни наивными консервационистами, живущими в полной гармонии, ни, напротив, разрушителями, которых сдерживала лишь малочисленность. На огромном региональном материале (от Арктики до Юго-Запада) показано, что у коренных народов существовали сложные, осознанные практики управления ресурсами: контролируемые палы, обрезка, прополка, пересадка, сезонные запреты, система собственности на уголья и ритуальные ограничения. Однако эти практики не были изолированной «природоохранной этикой» в современном понимании — они органично вплетались в целостное мировоззрение, где эффективность,

сакральность и социальная норма не разделялись.

Третий прорывной элемент концепции — тезис о тотальной антропогенности ландшафтов Северной Америки задолго до прихода европейцев. Природа здесь не была девственной дикостью: веками коренные общества изменяли видовой состав лесов, прерий и кустарниковых зон, способствовали распространению полезных растений и животных, создавали своего рода «сады» и управляемые экосистемы. Особое место в этой концепции занимает анализ отсутствия крупных домашних животных (за исключением собаки и отчасти индейки) и обращение с растениями — как с местными domestикатами (подсолнечник, марь), так и с интродуцированными из Мезоамерики кукурузой, бобами и тыквой. С культурологической точки зрения сам факт отсутствия стадного скота не рассматривается как недостаток или тормоз развития, но как значимое условие, сформировавшее особые формы мобильности, социальной организации, ритуала и отношения к территории — альтернативные по отношению к евразийской модели.

В итоге предлагаемая концепция утверждает, что в обществах коренных народов Северной Америки природа и культура составляют неразрывное целое: ландшафт всегда является культурным конструктом, а культурная идентичность напрямую укоренена в локальных экологических знаниях и практиках. Это позволяет говорить не просто о «воздействии среды на общество», но о козволюции — длительном, сложном и осмысленном сотворении мира, где человеческие сообщества выступают полноправными агентами экологических изменений, а природа — активным измерением культуры.

Коренное знание дикоросов как культурный каркас Арктики

В контексте проблематики исследования концептуальное и методологическое значение имеет глава 2

под названием «Использование растений коренными народами Арктики и Субарктики (Plant Use by Arctic and Subarctic Indigenous Peoples)», данный раздел коллективной монографии под редакторством Брюса Д. Смита, интересен не столько как ботанический справочник, сколько как манифест культурно-антропологического подхода, который долгое время оставался в тени «охотничьей» идентичности этих обществ. Авторы — Алестин Андре, Аманда Карст и Нэнси Тёрнер — предлагают концептуальный сдвиг: они последовательно демонстрируют, что северные культуры не были исключительно «мясоедными» и что растения в них выполняли роль не только «второстепенного ресурса», а системообразующего элемента культурной идентичности, социальной организации и экологического мировоззрения.

Основная концепция, лежащая в основе 2 главы «Использование растений коренными народами Арктики и Субарктики (Plant Use by Arctic and Subarctic Indigenous Peoples)», рождается не только из сухих академических данных, но и из уникального состава её авторов. Данный коллектив сам по себе является «методологическим манифестом», демонстрирующим, как современная культурная антропология преодолевает разрыв между «наблюдателем» и «носителем знания». Троица исследователей — Алестин Андре, Аманда Карст и Нэнси Тернер — представляет три взаимодополняющие оптики, без синтеза которых невозможно понять северные общества. Алестин Андре — это не просто соавтор, а «глашатай изнутри» системы. Старейшина народа гвичин, выросшая на землях Северо-Западных территорий Канады, она получила классическое антропологическое образование (магистр экологии Университета Виктории), но никогда не порывала с традиционными практиками. Её присутствие в соавторах легитимизирует обращение к традиционному экологическому знанию

не как к «фольклору» или «суеверию», а как к равноправной системе данных. Её задача — не дать замолчать голосу коренного сообщества, показать, что растения для гвичин — это не «природные ресурсы», а родственники, участники социальной сети, имеющие имена и историю. Именно благодаря ей в тексте появляются не только латинские названия, но и этические нормы сбора урожая (не кольцевать дерево, оставлять подношения), которые наука начинает признавать как эффективные механизмы менеджмента. Аманда Карст представляет второй, «экологический» полюс. Её исследования (например, этноэкология морошки в Лабрадоре) вносят в описание концепцию эмпирической верифицируемости. Она связывает устные рассказы о динамике ягодных угодий с биологическими циклами растений и климатическими изменениями. Карст выступает именно как как верификатор: она доказывает, что «народные приметы» (например, о связи цветения растений с прилётом птиц или о миграции карибу) имеют под собой объективную научную основу, что превращает фенологическое знание аборигенов в предсказательную модель. И, наконец, Нэнси Тернер — это «методологический каркас» авторского коллектива. Профессор-эмеритус Университета Виктории, член Ордена Канады, автор десятков книг по этноботанике и ТЕК. Именно она на протяжении полувека разрабатывала концепцию того, что северные общества были не просто собирателями, а активными конструкторами ландшафта. Именно её работы ввели в научный оборот тезис о «пожарном менеджменте» и «культовых огородах» индейцев. В этой главе Тернер выступает как главный идеолог, создавая из разрозненных фактов о ягодах, лишайниках и корнях целостную культурно-антропологическую концепцию: природа на Севере не враждебна человеку, а пронизана ритуалом, знанием и трудом, и игнорировать растительный компонент в изучении индейцев Арктики так же абсурдно, как игнорировать охоту на

китов. Синтез этих трёх фигур создаёт текст, где биология, история и культурная семантика сплетены воедино.

Основная концептуальная задача исследователей — преодолеть устоявшийся стереотип, согласно которому Арктика и Субарктика воспринимаются как мир охотников на морского зверя и карибу. Авторы доказывают, что это — следствие археологической и этнографической «слепоты», важно также, что растительные останки хуже сохраняются, а традиционный нарратив о «суровом климате» автоматически вытеснял растения на периферию научного интереса. На деле же знание растений представляло собой сложную, глубоко структурированную когнитивную систему. Утверждается, что отдельные языковые группы различали и именовали от 40 до более чем 100 видов растений, причём эти народные таксономии демонстрируют высокую корреляцию с биологической систематикой. Это отсылает к классическим проблемам этнологии и этноботаники: каким образом традиционное знание организует мир природы? Здесь характерен принцип «одно-к-одному», т.е. соответствие народных категорий ботаническим видам, что говорит не о примитивном утилитаризме, а о тонкой дифференциации среды обитания.

С культурно-антропологической точки зрения особенно важен тезис о тотальности растительного использования. Выделяется около 140 видов пищевых растений, примерно столько же видов технического сырья и около 130 лекарственных видов, что в сумме даёт почти 400 различных способов применения. Это не случайный набор, а продуманная стратегия: растения здесь выступают как универсальная технологическая база (строительство, топливо, ёмкости, волокна, красители), как фармакопея (лечение практически всех известных недугов — от простуды до артрита) и, конечно, как источник критически важных нутриентов, прежде всего витамина С, в диете, которая в ином

случае была бы опасна цингой. Концептуально важно, что «эскимосское мороженое» (*агутак*) или «индейский лёд» — взбитый жир с ягодами — здесь описывается не как просто рецепт, а сложный культурный текст, объединяющий белок, жир и углеводы в ритуализированной форме. Точно так же «частично переваренные лишайники из желудка карibu» — это не «голодная пища», а продуманный биокультурный механизм извлечения ферментированных нутриентов через тело животного, что демонстрирует глубинное понимание трофических цепей.

Одним из самых ярких концептуальных ходов является доказательство того, что «отсутствие земледелия не равно отсутствию управления ресурсами». Коренные народы Севера не занимались земледелием в классическом смысле, но авторы показывают: они активно конструировали свою экологическую нишу через целый спектр практик. Среди них — ландшафтное выжигание для поддержания ягодников и кормовой базы, селективная обдирка коры без кольцевания деревьев, перемещение растений, а также сложные системы социального регулирования доступа к ресурсам (например, «секретность» мест сбора ягод в неурожайные годы и открытость — в урожайные). Здесь можно видеть прямую параллель с концепцией «нишевого конструирования» Брюса Смита: человек не просто пассивно собирает то, что даёт природа, а активно формирует условия, при которых нужные ему виды получают эволюционное преимущество, оставаясь при этом формально «дикими».

Особого внимания заслуживает анализ традиционной медицины как культурной системы. Авторы подчёркивают холистический характер здоровья: лечение включает не только растительные средства (отвары, припарки, ингаляции), но и соблюдение этических норм (оставлять подношения, не брать лишнего), и социальную поддержку (особенно старейшин), и духовные

практики. Растения оказываются медиаторами между физическим, социальным и сакральным мирами. Например, убеждение, что неуважение к растению приведёт к его исчезновению в будущем, — это не магия, а встроенный механизм ресурсного менеджмента, закодированный в моральных нормах и передаваемый через истории и топонимику. Таким образом, «экологический индеец» получает здесь не идеализированную, но вполне реалистичную характеристику: не наивный консерватор, а прагматичный управляющий, чьи ограничения на добычу продиктованы не абстрактной этикой, а эмпирически выверенным знанием обратных связей в экосистеме.

Наконец, исследователи ведут скрытую полемику с современной индустриальной цивилизацией. Утрата традиционного питания — это не только потеря витаминов и рост диабета, что подтверждается данными нутрициологии. Это, с точки зрения авторов, разрушение культурного кода, поскольку вместе с ягодами и корнями забываются язык, песни, маршруты кочёвок и моральные обязательства перед предками и потомками. И в этом контексте индустриальные проекты (включая трубопроводы, разработка битуминозных песков) предстают не «просто» как угроза экосистеме, а как форма «негативного экологического наследования», когда прошлое лишает будущее возможности того самого «нишевого конструирования», которое поддерживало жизнь на Севере тысячелетиями. В итоге глава — это не просто описание того, «какие растения ели индейцы», а развёрнутая культурно-антропологическая концепция, утверждающая, что в условиях суровой среды именно тонкое, ритуализированное и экологически выверенное обращение с «дикоросами» создавало основу для выживания, идентичности и устойчивости северных обществ.

В разделе представлены три сводные таблицы, включая 1) пищевые растения, 2) технические материалы и

лекарственные средства, которые наглядно демонстрируют масштаб коренного знания о дикоросах Арктики и Субарктики. Коренные сообщества Севера знали и использовали около 140 пищевых видов, почти столько же технических и более 130 лекарственных, что суммарно даёт почти 400 различных способов применения. Организованные в таблицах коренные знания структурируют растения по функциональным категориям (ягоды, зелень, корнеплоды; строительство, топливо, волокна; общеукрепляющие, слабительные, средства от простуды) и фиксируют конкретные техники использования — от ягодного «эскимосского мороженого» до припарок из еловой смолы и ингаляций багульником. Данные таблицы выполняют важную концептуальную

работу: они разрушают миф о «чисто охотничьих» обществах Севера, показывая, что коренные сообщества обладали детально разработанной растительной фармакопеей, технологической базой и системой пищевых стратегий, без которых выживание в экстремальных условиях было бы невозможным. Особую ценность таблицам придаёт то, что они основаны на полевых исследованиях с участием носителей традиционного знания (включая соавтора-старейшину Алестин Андре), что превращает их не просто в ботанический справочник, а в документ коренной эпистемологии — способа знать и использовать природу, встроенного в культурный каркас Арктики (табл.1, табл.2, табл.3).

Таблица 1. Пищевые растения Арктики и Субарктики, используемые коренными сообществами, проживающими в данных зонах (на основе перевода 2 главы «Использование растений коренными народами Арктики и Субарктики (Plant Use by Arctic and Subarctic Indigenous Peoples)», авторы Алестин Андре, Аманда Карст и Нэнси Тёрнер

Русское название	Научное название	Используемая часть	Способ употребления / примечание
Ягоды			
Вороника чёрная (шикша)	<i>Empetrum nigrum</i>	ягоды	Едят сырыми, с жиром, в «эскимосском мороженом»
Морошка (поленика)	<i>Rubus chamaemorus</i>	ягоды	Одна из самых ценных ягод; едят сырой, с жиром
Арктическая ежевика (костяника приполярная)	<i>Rubus arcticus</i> (ssp. <i>acaulis</i>)	ягоды	Ароматная ягода, едят в свежем виде
Малина американская красная	<i>Rubus idaeus</i>	ягоды	Широко распространена, едят сырой и в заготовках
Малина великолепная (лососевая)	<i>Rubus spectabilis</i>	ягоды	Тихая океанская; едят свежей или с жиром
Голубика аляскинская	<i>Vaccinium alaskaense</i>	ягоды	Сырые, сушёные, в «мороженом»
Голубика карликовая	<i>Vaccinium caespitosum</i>	ягоды	Собирают в тундре
Голубика болотная (гонобобель)	<i>Vaccinium uliginosum</i>	ягоды	Едят сырыми, заготавливают впрок
Брусника (красная ягода)	<i>Vaccinium vitis-idaea</i>	ягоды	Доступна зимой под снегом; едят с жиром
Клюква мелкоплодная (болотная)	<i>Vaccinium oxycoccus</i>	ягоды	Собирают в моховых болотах
Калина съедобная (съедобная)	<i>Viburnum edule</i>	ягоды	Высокая кустарниковая ягода; едят сырой, варят, запасают
Толокнянка альпийская	<i>Arctostaphylos alpina</i>	ягоды	Собирают осенью, иногда хранят в жире

Русское название	Научное название	Используемая часть	Способ употребления / примечание
Смородина красная (северная)	<i>Ribes triste / hudsonianum</i>	ягоды, листья	Ягоды пища, листья для чая
Шиповник иглистый	<i>Rosa acicularis</i>	гипантии (плоды), лепестки	Плоды настой/чай; лепестки едят дети
Зелень и стебли			
Шиповник иглистый	<i>Rosa acicularis</i>	молодые побеги, листья	Чай, витаминный настой
Иван-чай узколистный	<i>Chamerion angustifolium</i>	молодые побеги, листья	Весенняя зелень, едят сырой и отварной
Лук скорода (дикий)	<i>Allium schoenoprasum</i>	листья	Приправа, витаминная добавка
Петрушка (сладкокорень горный)	<i>Osmorhiza berteroi</i> (или др.)	стебли, листья	«Индийский сельдерей» едят сырым
Ревень (волнистый)	<i>Rheum rhabarbarum</i> (дикие виды)	черешки	«Дикий ревень» собирают в июне
Корнеплоды и корневища			
Остролодочник альпийский (эскимосский картофель)	<i>Hedysarum alpinum</i>	корни (клубни)	Очень ценное растение; выкапывают весной/осенью; едят варёным, сырым, сушёным
Горец живородящий	<i>Bistorta vivipara</i>	луковички (в соцветиях), корни	Печёные и варёные, мука
Щучка (пушица широколистная)	<i>Eriophorum angustifolium</i>	молодые побеги, корневища	«Эскимосский картофель» (иногда); едят сырым, варёным
Хвощ полевой	<i>Equisetum arvense</i>	молодые побеги, корни	Съедобны весной; корни (туберы) собирают у мышиных кладовых

Русское название	Научное название	Используемая часть	Способ употребления / примечание
Папоротник мужской	<i>Dryopteris filix-mas</i>	корневища	Долго вымачивают/варят в ямах для удаления горечи
Внутренняя кора и камбий			
Ель белая	<i>Picea glauca</i>	камбий (внутренняя кора)	Весенний сбор; едят сырым, варёным, сушёным
Ель чёрная	<i>Picea mariana</i>	камбий	Источник витамина С; едят с ягодами или жиром
Сосна скрученная	<i>Pinus contorta</i>	внутренняя кора	Собирали народы Улкатчо-карьер (Ulkatcho Carrier) ²
Тсуга западная	<i>Tsuga heterophylla</i>	камбий	У чугачей (Chugach) и других прибрежных групп
Напитки и приправы			
Багульник болотный	<i>Ledum palustre / groenlandicum</i>	листья, стебли	Популярный горячий напиток (чай)
Берёза карликовая	<i>Betula nana</i>	листья	Отвар листьев как напиток
Мята полевая	<i>Mentha arvensis</i>	листья	Освежающий чай
Смородина северная чёрная	<i>Ribes hudsonianum</i>	листья, ягоды, стебли	Ароматный напиток
Лапчатка кустарниковая	<i>Dasiphora florabunda</i>	листья, стебли	Заварка (травяной чай)
Лишайники и водоросли			

² Улкатчо (Ulkatcho) — это коренное сообщество (индейская резервация) в канадской провинции Британская Колумбия. Самоназвание народа — Улкатчот'эн (Ulkatchot'en), что переводится как «народ плодородной земли» (или дословно — «люди жирной земли», от корня k'a — «жир»)

Русское название	Научное название	Используемая часть	Способ употребления / примечание
Кладония оленья (ягель)	<i>Cladonia rangiferina</i>	слоевище	Частично переваренной из желудка карibu; отварной отдельно
Кладония звездчатая (белый лишайник)	<i>Cladonia stellaris</i>	слоевище	Зимняя пища; менее горький после обработки
Умбиликария (скальный лишайник)	<i>Umbilicaria muhlenbergii</i>	слоевище	Варят, толкут, добавляют в похлёбку как загуститель
Водоросли	<i>Fucus spp.</i> , <i>Salicornia</i> и др.	слоевище/побеги	Жарят, сушат, варят; солерос (<i>Salicornia</i>) как овощ
Грибы (редко)			
Рядовка гигантская (сосновый гриб)	<i>Tricholoma magnivelare</i>	плодовое тело	Стал собираться недавно на экспорт; традиционно редко
Экзобазидиум (собачье ухо)	<i>Exobasidium vaccinii</i> (на ягодниках)	наросты	Съедобны, иногда ели чугачи ³

Таблица 2. Техническое и бытовое использование растений Арктики и Субарктики коренными сообществами, проживающими в данных зонах (на основе перевода 2 главы «Использование растений коренными народами Арктики и Субарктики (Plant Use by Arctic and Subarctic Indigenous Peoples)», авторы Алестин Андре, Аманда Карст и Нэнси Тёрнер

Русское название	Научное название	Категория использования	Применение
Берёза бумажная	<i>Betula papyrifera</i>	Строительство	Каркасы снегоступов, шесты для типи, лодки, стрелы, барабаны
Ель белая	<i>Picea glauca</i>	Строительство	Каркасы каноэ, стрелы, корзины, теневые рамы
Сосна скрученная (жёлтая)	<i>Pinus banksiana</i>	Строительство	Брёвна для хижин, планки для тобогганов, рыболовные крючки из сучков

³ Чугачи (самоназвание — Sugriaq, что означает «настоящий человек») — это коренной народ Аляски, относящийся к эскимосской этнолингвистической группе алутиик (тихоокеанские эскимосы)

Русское название	Научное название	Категория использования	Применение
Берёза бумажная	<i>Betula papyrifera</i>	Топливо	Береста — отличная растопка
Гриб-трутовик	<i>Fomes fomentarius</i>	Топливо	Трут для разведения огня, окуривание
Сфагнум (торфяной мох)	<i>Sphagnum</i> spp.	Топливо	Для копчения шкур и мяса
Крапива жгучая	<i>Urtica dioica</i>	Волокна	Верёвки, сети, лески
Тсуга западная	<i>Tsuga heterophylla</i>	Волокна	Корни для рыболовных лесок и силки; кора для кровли
Тростник озёрный (туле)	<i>Schoenoplectus acutus</i>	Волокна	Циновки, матрасы, сумки
Лапландский мох (ягель)	<i>Cladonia</i> spp.	Прочее	Детские подгузники (впитывающий слой)
Ольха горная	<i>Alnus viridis</i>	Прочее	Кора — красно-коричневый краситель
Бальзамический тополь	<i>Populus balsamifera</i>	Прочее	Смола почек — приманка для ловушек
Осина дрожащая	<i>Populus tremuloides</i>	Прочее	Зола + олений жир — мыло; для дубления кож
Грушанка (зимолобка)	<i>Gaultheria</i> spp. / <i>Pyrola</i>	Прочее	Растение целиком — приманка в ловушках на рысь

Таблица 3. Лекарственные растения Арктики и Субарктики, используемые коренными сообществами, проживающими в данных зонах (на основе перевода 2 главы «Использование растений коренными народами Арктики и Субарктики (Plant Use by Arctic and Subarctic Indigenous Peoples)», авторы Але-стин Андре, Аманда Карст и Нэнси Тёрнер

Русское название	Научное название	Способ применения	Используемая часть / примечание
Общеукрепляющие			

Русское название	Научное название	Способ применения	Используемая часть / примечание
Иван-чай узколистый	<i>Epilobium angustifolium</i>	чай из листьев	«для хорошей крови», общее здоровье
Можжевельник обыкновенный	<i>Juniperus communis</i>	поедание шишкочягод	«лекарство от всего»
Багульник болотный	<i>Ledum palustre</i>	чай из листьев и стеблей	ежедневно для хорошего самочувствия
Ели (белая, чёрная)	<i>Picea spp.</i>	жевание смолы, чай из смолы	поддержание общего здоровья
Смородина северная чёрная	<i>Ribes hudsonianum</i>	чай из листьев	зимой для хорошего самочувствия
Слабительные и рвотные			
Можжевельник обыкновенный	<i>Juniperus communis</i>	чай из ветвей и корней	слабительное
Брусника	<i>Vaccinium vitis-idaea</i>	поедание ягод	«очищает желудок», от весенней хвори
Калина съедобная	<i>Viburnum edule</i>	чай из ягод	от запоров
Мази, припарки, промывания			
Ольха горная	<i>Alnus viridis ssp. crispa</i>	листья, кора, почки	для обработки ран, ожогов
Берёза бумажная	<i>Betula papyrifera</i>	внутренняя кора, листья, почки	от ожогов, укусов, фурункулов, ран
Ель (виды)	<i>Picea spp.</i>	смола, внутренняя кора	смола — мазь от порезов и заноз; отвар коры — от раздражений

Русское название	Научное название	Способ применения	Используемая часть / примечание
Тополь бальзамический	<i>Populus balsamifera</i>	смола почек	от порезов, язв, при прорезывании зубов у детей; листья — для вытягивания инфекции
Морошка	<i>Rubus chamaemorus</i>	листья, ягоды	листья — от ожогов; ягоды — на раны и язвы
От простуды и заболеваний дыхания			
Польнь Тилезиуса («карибувида»)	<i>Artemisia tilesii</i>	чай, ингаляции	чай — от простуды, боли в горле; ингаляции — при заложенности
Берёза (виды)	<i>Betula spp.</i>	внутренняя кора, сок	от кашля, простуды, астмы
Багульник болотный	<i>Ledum palustre</i>	чай, полоскание, ингаляции	пьют, полощут горло, дышат паром
Кубышка (жёлтая кувшинка)	<i>Nuphar spp.</i>	чай из корневищ	от симптомов простуды
Сосна скрученная (жёлтая)	<i>Pinus banksiana</i>	чай из коры	от одышки
Калина съедобная	<i>Viburnum edule</i>	чай, отвар ягод	чай — полоскание при боли в горле; ягоды — от кашля
При внутренних заболеваниях (ЖКТ, травмы)			
Ольха горная	<i>Alnus viridis ssp. crispa</i>	отвар коры	при проблемах с мочевым пузырём и желудком
Вороника чёрная (шикша)	<i>Empetrum nigrum</i>	чай из ягод, стеблей, корней	от расстройства желудка, диареи, сильной простуды

Анализ трёх таблиц (включая пищевые растения, технические материалы, лекарственные средства коренных сообществ Арктики и Субарктики) позволяет сделать несколько ключевых выводов в рамках концепции «коренное знание дикоросов как культурный каркас Арктики». Коренные народы Севера использовали растения не эпизодически, а как целостную среду обитания. Около 140 пищевых видов, почти столько же технических и более 130 лекарственных (в сумме почти 400 способов применения) покрывают все базовые потребности: еду, строительство, топливо, одежду, медицину, ритуал. Растение здесь — не «ресурс», а универсальный партнёр. В условиях Арктики, где металлы и камень ограничены, именно растения (дерево, кора, волокна, береста) создавали материальную базу: от каркасов каноэ и снегоступов до верёвок, рыболовных сетей и детских пелёнок из сфагнома. Берёза, ель, крапива, тсуга — это «северные аналоги металла и пластика». Таблица 3 демонстрирует детально разработанную систему лечения: общеукрепляющие, слабительные, мази от кожных заболеваний, средства от простуды и внутренних недугов. Еловая смола, чай из багульника, отвар иван-чая — это не «народные суеверия», а эмпирически выверенная медицина, часто подтверждаемая современным анализом (витамин С, антисептики). Данные таблицы основаны на полевых исследованиях с участием носителей знания, что превращает их не в ботанический справочник, а в документ коренной эпистемологии — особого способа знать, использовать и сохранять природу, где этика, фенология и практика неразрывны. Таким образом, данные таблиц эмпирически доказывают, что без растений северные общества не смогли бы ни выжить, ни построить свою цивилизацию. Растительный каркас — не метафора, а подлинная основа культурного ландшафта Арктики.

Для российской этнологии концепция нишевого конструирования предлагает принципиально новый язык описания.

Долгое время в отечественной науке доминировали адапционистские и компенсаторные модели: коренные народы Севера описывались как сообщества, которые приспособляются к суровым условиям среды через особый тип хозяйства (оленоводство, охота, рыболовство). Растения при этом если и фигурировали, то лишь как второстепенный ресурс — ягоды, топливо, подстилка для чума.

Концепция Брюса Смита и его соавторов, напротив, требует видеть в этих обществах активных конструкторов своего ландшафта, где происходит не просто «сбор дикоросов», а сложная система действий, включая социальную (сакральную) регуляцию доступа к ресурсам. Приложение этой оптики к российским реалиям (включая культурные практики таких народов, как нганасаны, энцы, долганы, эвенки, чукчи) открывает огромное поле для «переинтерпретации». То, что ранее описывалось как «традиционное природопользование» или «народный календарь», может быть переосмыслено как система нишевого конструирования, основанная на ТЕК. В этом смысле концепция даёт российским ученым-этнологам и культурологам, включая полевиков, инструмент для собственного «эпистемологического поворота», позволяя перейти от изучения «осколков прошлого» к анализу живых, действующих систем знания, которые обеспечивали устойчивость северных культур на протяжении тысячелетий.

Заключение

Подводя итог анализу концепции нишевого конструирования растений-дикоросов в контексте традиционных знаний коренных народов Севера, следует признать, что предложенный Брюсом Д. Смитом и его соавторами подход представляет собой не просто очередную академическую теорию, а фундаментальный пересмотр оснований культурной антропологии и этнологии применительно к обществам, долгое

время считавшимся маргинальными в истории развития человечества. Исходным пунктом этой концепции стал отказ от двух устоявшихся и одинаково «тупиковых» позиций. С одной стороны, авторы преодолевают наследие экологического детерминизма XIX века, который видел в природе главную и единственную причину возникновения тех или иных социальных форм. С другой стороны, они дистанцируются от «исторического поппулизма» Франца Боаса и его последователей, которые сводили роль ландшафта к «пассивной декорации», на фоне которой разворачивается предопределённая культурная история. Вместо этого Брюс Смит и его единомышленники предложили третью оптику, где этническую культуру коренного сообщества видят как активного и сознательного конструктора своей экологической ниши.

Ключевой теоретический прорыв здесь включает перенос теории нишевого конструирования (Niche Construction Theory) из эволюционной биологии в антропологию. В отличие от классических адапционистских моделей, которые описывали, как человек приспосабливается к окружающей среде, Брюс Смит и его соавторы (Алестин Андре, Аманда Карст и Нэнси Тёрнер) показывают обратный процесс: как человек сознательно перестраивает среду под свои нужды. В арктическом и субарктическом контексте это выражается в контролируемых «палах» для обновления ягодников, в селективной обдирке коры без кольцевания деревьев, в создании мозаичных ландшафтов, в социальной регуляции доступа к ресурсам и в целой системе фенологических индикаторов, позволяющих точно определять время сбора.

Однако наиболее значимым вкладом этой концепции в культурную антропологию является то, что она легитимизирует традиционное экологическое знание (Traditional Ecological Knowledge, ТЕК) не как «фольклор» или «суеверие», а как

равноправную эпистемическую систему. Присутствие в соавторах Алестин Андре — старейшины народа гвичин, носителя традиционного знания изнутри — становится «методологическим жестом», демонстрирующим, что коренные сообщества в этой концепции выступают не объектами изучения, а полноправными соавторами и экспертами. Нэнси Тёрнер, профессор-эмеритус Университета Виктории, на протяжении полувека разрабатывавшая методы включения ТЕК в академический дискурс, и Аманда Карст, связывающая традиционные нарративы с эмпирической экологией, вместе формируют уникальный исследовательский коллектив, где аутентичность, строгость и теоретическая рефлексия сплавлены воедино. Концепция «нишевого конструирования дикоросов» имеет и важное политическое, этическое измерение. Она показывает, что утрата традиционного питания сегодня — это не просто переход на «удобную еду» и «рост диабета», а разрушение культурного каркаса: вместе с ягодами и корнями как пищей забываются язык, песни, маршруты кочёвок, моральные обязательства перед предками и потомками. Индустриальные проекты (включая газопроводы, разработка битуминозных песков) предстают не только как угроза экосистеме, а как форма «негативного экологического наследования», когда прошлое лишает будущее возможности того самого нишевого конструирования, которое поддерживало жизнь на Севере тысячелетиями.

В более широком смысле концепция Брюса Смита и соавторов предлагает культурной антропологии новый язык для описания отношений человека и природы. Вместо бинарных оппозиций («культура vs природа», «земледельцы vs охотники-собиратели», «цивилизация vs дикость») она утверждает идею коэволюции — длительного, осмысленного и взаимного сотворения мира, где человеческие сообщества выступают полноправными агентами экологических изменений, а дикоросы — не пассивными объектами

использования, а участниками сложных культурно-экологических сетей.

Таким образом, концепция нишевого конструирования растений-дикоросов в контексте традиционных знаний коренных народов Севера — это не только вклад в этноботанику или археологию, но призыв к пересмотру самого способа видеть Арктику: не как безжизненную холодную пустыню или кладовую полезных ископаемых, а как пространство, где веками существовала и продолжает существовать сложная, глубоко продуманная «растительная цивилизация». Культурная антропология здесь призвана не описывать эту цивилизацию как «экзотический пережиток», а признать её сложность, устойчивость и право голоса. В конечном счёте, концепция утверждает простую и радикальную мысль, что *без растений нет культуры, без растений нет человека в Арктике*. Данное знание, которое коренные народы хранили тысячелетиями, сегодня становится не только наследием прошлого, но и ресурсом для будущего — в эпоху климатических изменений и поиска устойчивых моделей существования.

Значение концепции нишевого конструирования растений-дикоросов для российской этнологии коренных народов Севера трудно переоценить. Она даёт нам не только новый аналитический язык, адекватный сложности изучаемых феноменов, но и инструмент для пересмотра политики в отношении коренных сообществ, позволяя перейти от патерналистской модели «охраны и сохранения» к модели партнёрства, где традиционное знание признаётся равноправным и востребованным. В эпоху климатических изменений и масштабного промышленного освоения Арктики это знание становится не только культурным наследием, но и практическим ресурсом выживания. В этом контексте работы Брюса Смита, Нэнси Тёрнер и их соавторов обретают для России не просто академическое, но и глубокое экономическое, этическое и практическое звучание.

Список литературы

Ethno-Formative Mechanisms and Forms of Self-Awareness of Indigenous Peoples Under Conditions of External Civilization Pressure (by an Example of the Yakut Ethnic Group) / N. P. Koptseva, N. N. Pimenova, V. S. Luzan [et al.] // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2012. Vol. 5, No. 7. P. 988-1004. EDN PALYEZ.

Jaenicke-Despres V., Buckler E., Smith B. D., Gilbert M. T., Cooper A., Doebley J., Paabo S. Early Allelic Selection in Maize as Revealed by Ancient DNA // Science. 2003. Vol. 302, No. 5648. P. 1206–1208.

Kistova, A. V. Expedition to Chindat Rural Council of the Tyukhtetsky District in Krasnoyarsk Territory / A. V. Kistova, N. N. Pimenova // Northern Archives and Expeditions. 2018. Vol. 2, No. 2. P. 30-45. EDN XNGRNB.

Kolesnik, M. A. Decoration of Children's Literature of the Indigenous Peoples of the North, Siberia and the Far East / M. A. Kolesnik // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2016. Vol. 9, No. 9. P. 2044-2059. DOI 10.17516/1997-1370-2016-9-9-2044-2059. EDN WWHUUD.

Kolesnik, M. A. Enets Language in the Studies of Domestic and Foreign Scientists / M. A. Kolesnik, N. M. Libakova, E. A. Sertakova // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2018. Vol. 11, No. 4. P. 546-560. DOI 10.17516/1997-1370-0248. EDN YWSDOV.

Krech S., III. The Ecological Indian: Myth and History. 1st ed. New York: W.W. Norton & Co., 1999. 318 p.

Nevolko, N. N. The Historiographical Review of the Scientific Literature of the Late XIX to the First Decade of the XXI Century Concerning the Problem of Ethnic Identification of the Khakass Ethnos / N. N. Nevolko // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2011. Vol. 4, No. 6. P. 823-836. EDN NUMSPV.

Religion of Dolgans, Nganasans, Nenets and Enets / A. V. Kistova, N. N. Pimenova, K. V. Reznikova [et al.] // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2019. Vol. 12, No. 5. P. 791-811. DOI 10.17516/1997-1370-0424. EDN OXYVYQ.

Religion of the Selkups and the Kets in the Historical and Cultural Genesis / Yu. N. Avdeeva, K. A. Degtyarenko, D. S. Pchelkina [et al.] // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2019. Vol. 12, No. 5. P. 726-751. DOI 10.17516/1997-1370-0419. EDN DWBCKW.

Seredkina, N. N. Cultural and Semiotic Strategies of Constructing Indigenous Northern Ethnicity in Art (Based on the Yakut Art School) / N. N. Seredkina // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2015. Vol. 8, No. 4. P. 769-792. EDN TPVNER.

Sertakova, E. A. Nenets Children's Literature: the History and Specificity / E. A. Sertakova // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2016. Vol. 9, No. 9. P. 2013-2021. DOI 10.17516/1997-1370-2016-9-9-2013-2021. EDN WWHUSP.

Sitnikova, A. A. Nganasan Children Literature: History and Specifics / A. A. Sitnikova // *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 2016. Vol. 9, No. 9. P. 2005-2012. DOI 10.17516/1997-1370-2016-9-9-2005-2012. EDN WWHUSF.

Smith B. D. A Comparison of Niche Construction Theory and Diet Breadth Models as Explanatory Frameworks for the Initial Domestication of Plants and Animals // *Journal of Archaeological Research*. 2015. Vol. 23, No. 3. P. 215–262.

Smith B. D. A Cultural Niche Construction Theory of Initial Domestication // *Biological Theory*. 2012. Vol. 6, No. 3. P. 260–271.

Smith B. D. Chenopodium as a Prehistoric Domesticated in Eastern North America: Evidence from Russell Cave, Alabama // *Science*. 1984. Vol. 226, No. 4671. P. 165–167.

Smith B. D. Documenting Plant Domestication: The Consilience of Biological and Archaeological Approaches // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2001b. Vol. 98, No. 4. P. 1324–1326.

Smith B. D. Eastern North America as an Independent Center of Plant Domestication // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2006. Vol. 103, No. 33. P. 12223–12228.

Smith B. D. Low Level Food Production // *Journal of Archaeological Research*. 2001a. Vol. 9, No. 1. P. 1–43.

Smith B. D. Niche Construction and the Behavioral Context of Plant and Animal Domestication // *Evolutionary Anthropology*. 2007. Vol. 16, No. 5. P. 188–199.

Smith B. D. Origins of Agriculture in Eastern North America // *Science*. 1990. Vol. 246, No. 4937. P. 1566–1571.

Smith B. D. Prehistoric Patterns of Human Behavior: A Case Study in the Mississippi Valley. New York: Academic Press, 1978a. 264 p.

Smith B. D. Rivers of Change: Essays on Early Agriculture in Eastern North America. Washington, D.C.: Smithsonian Institution Press, 1992. 302 p.

Smith B. D. (ed.). Subsistence Economies of Indigenous North American Societies: A Handbook. Smithsonian Institution Scholarly Press, 2025. 629 p.

Smith B. D. The Emergence of Agriculture. New York: W.H. Freeman and Company (Scientific American Library), 1995. 231 p.

Smith B. D. The Initial Domestication of Cucurbita pepo in the Americas 10,000 Years Ago // *Science*. 1997. Vol. 276, No. 5314. P. 865–996.

Smith B. D., ed. Mississippian Settlement Patterns. New York: Academic Press, 1978b. 512 p.

Smith B. D., ed. The Mississippian Emergence. Washington, D.C.: Smithsonian Institution Press, 1990. 280 p.

Smith B. D., ed. The Subsistence Economies of Indigenous North American Societies. Washington, D.C.: Smithsonian

Institution Scholarly Publications; Lanham: Rowman-Littlefield, 2011. 616 p.

Smith B. D., Yarnell R. A. Initial Formation of an Indigenous Crop Complex in Eastern North America at 3800 B.P. // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2009. Vol. 106, No. 16. P. 6561–6566.

Smith B. D., Zeder M. A. The Onset of the Anthropocene // *Anthropocene*. 2013. Vol. 4. P. 8–14.

Zeder M. A., Bradley D., Emshwiller E., Smith B. D., eds. *Documenting Domestication: New Genetic and Archaeological Paradigms*. Berkeley: University of California Press, 2006. 375 p.

Антропология питания самодийских народов / А. А. Ховяков, Н. Н. Середкина, С. О. Зотов, М. С. Копцева // *Сибирский антропологический журнал*. 2025. Т. 9, № 3. С. 101-111. EDN TRAGUT.

Бережнова, М. Рост социально-культурного разнообразия как результат межэтнических коммуникаций: якуты с озера Ессей / М. Бережнова, Н. Н. Пименова // *Социодинамика*. 2016. № 4. С. 28-40. DOI 10.7256/2409-7144.2016.4.18296. EDN VPBKIT.

Березюк, С. В. Музыкальный фольклор коренных малочисленных народов Красноярского края как формат этнической манифестации в XX-XXI в / С. В. Березюк // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2026. Т. 10, № 1. С. 26-33. EDN KRVROB.

Букова, М. И. Особенности этнокультурного самосознания этнической группы чулымцев, компактно проживающих на территории деревни пасечное Тюхтетского района / М. И. Букова // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы : Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Красноярск, 30 ноября 02. 12. 2015 года. Красноярск, 2016. С. 349-352. EDN ZFYWBR.

Булгакова, Т. Д. Полевое исследование скрытых смыслов шаманской культуры / Т. Д. Булгакова // *Журнал Сибирского*

федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1353-1363. EDN QVSLHU.

Варламова, Ю. А. Эвенкийские топонимы верховьев рек Вилюй и Оленёк (по материалам экспедиции А.Л. Чекановского) / Ю. А. Варламова // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2025. Т. 9, № 4. С. 8-14. EDN DJBTOG.

Визуальные образы растений Севера, Сибири и Дальнего Востока в иллюстрациях путешественников и этнографов XVIII-XIX вв. / М. А. Колесник, Е. А. Сертакова, Н. М. Лещинская, А. А. Ситникова // *Сибирский антропологический журнал*. 2025. Т. 9, № 3. С. 112-127. EDN UBRBUM.

Вологодский, Р. С. Трансформация «религиозной культуры» в конце XX - начале XXI вв. / Р. С. Вологодский // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2026. Т. 10, № 1. С. 141-148. EDN YWZQXI.

Дегтяренко, К. А. Актуальное состояние коренных малочисленных народов Севера / К. А. Дегтяренко // *Социодинамика*. 2015. № 10. С. 39-57. DOI 10.7256/2409-7144.2015.10.16435. EDN UIPUVZ.

Дегтяренко, К. А. Анализ этнологических особенностей традиционных видов хозяйственной деятельности в мире, в Российской Федерации / К. А. Дегтяренко, Т. К. Ермаков // *Северные Архивы и Экспедиции*. 2022. Т. 6, № 3. С. 150-162. DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-3-150-162. EDN RABTNG.

Дегтяренко, К. А. Современные факторы, влияющие на традиционную экономику коренных малочисленных народов Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края / К. А. Дегтяренко, Ю. Н. Перепелица // Этнические знания коренных народов: Материалы Первой международной научно-практической конференции, Красноярск, 03–05 декабря 2025 года. Красноярск: Красноярская региональная общественная организация "Содружество просветителей Красноярья", 2025. С. 40-61. EDN KZSYZD.

Егорова, С. Л. Отчеты геоботаника В. Д. Александровой как источник по истории освоения Новой Земли в начале 1930-х гг. / С. Л. Егорова // Северные Архивы и Экспедиции. 2026. Т. 10, № 1. С. 18-25. EDN EHUNYZ.

Степанова, О. Б. О феномене совхозного оленеводства у селькупов / О. Б. Степанова // Северные Архивы и Экспедиции. 2026. Т. 10, № 1. С. 8-17. EDN AZVVLQ.

Дегтяренко, К. А. Специфика информационного образа коренных малочисленных народов Енисейской Сибири / К. А. Дегтяренко // IV Роббековские чтения : Сборник материалов международной научно-практической конференции, Якутск, 23–24 марта 2022 года / Редколлегия: А.А. Петров, С.И. Шарина, А.А. Винокурова. Якутск: Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, 2022. С. 341-343. EDN XTVGNZ.

Дегтяренко, К. А. Традиционное общинное устройство и культурное наследие коренных малочисленных народов Севера Красноярского края / К. А. Дегтяренко, Ю. Н. Менжуренко, А. А. Шпак // Северные Архивы и Экспедиции. 2023b. Т. 7, № 3. С. 161-172. EDN YQEYJW.

Дегтяренко, К. А. Экологический и этнический туризм– новые виды традиционной экономики коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока / К. А. Дегтяренко, М. А. Колесник, А. А. Ситникова // Северные Архивы и Экспедиции. 2023а. Т. 7, № 3. С. 123-134. EDN TQNTTG.

Дегтяренко, К. А. Этнические знания тунгусо-маньчжурских народов о растительном мире: на материале эвенкийских литературных текстов / К. А. Дегтяренко, Н. Н. Пименова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1290-1299. EDN FCZRGY.

Дегтяренко, К. А. Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Енисейской Сибири (на материале этнокультурной группы кетов Эвенкийского муниципального района

Красноярского края / К. А. Дегтяренко, С. О. Зотов, А. А. Семенова // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы : Материалы Международной научно-практической конференции, Красноярск, 25–27 ноября 2021 года. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2022. С. 181-190. EDN QOKMFB.

Древние художественные произведения Центральной Сибири / К. А. Дегтяренко, Ю. Н. Менжуренко, Д. С. Пчелкина, А. А. Шпак // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 15, № 6. С. 799-810. DOI 10.17516/1997-1370-0887. EDN NRCKGA.

Ермаков, Т. К. Использование компонентов этнической культуры в играх / Т. К. Ермаков, К. В. Резникова // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы : Материалы Международной научно-практической конференции, Красноярск, 28–30 ноября 2019 года. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2020. С. 41-52. EDN EVMNCM.

Ермаков, Т. К. Охота и рыбная ловля в традиционной экономике коренных малочисленных народов, проживающих на территории Эвенкийского муниципального района / Т. К. Ермаков // Северные Архивы и Экспедиции. 2023а. Т. 7, № 3. С. 109-117. EDN SKEICQ.

Ермаков, Т. К. Правовое регулирование традиционной экономики коренных малочисленных народов Севера / Т. К. Ермаков // Северные Архивы и Экспедиции. 2023b. Т. 7, № 3. С. 9-19. EDN BXDMGH.

Замараева, Ю. С. Северные народы Российской империи в материалах Красноярского подотдела Восточносибирского русского географического общества / Ю. С. Замараева, Е. А. Сертакова, А. А. Ситникова // Былые годы. 2021. № 16(2). С. 948-959. DOI 10.13187/bg.2021.2.948. EDN AMRAPX.

Значение научной деятельности М.К. Сидорова (1823-1887) для освоения северных территорий Российской империи / Н. П. Копцева, К. А. Дегтяренко, М. А. Колесник, Т. К. Ермаков // Былые годы. 2024. № 19(3). С. 1189-1199. DOI 10.13187/bg.2024.3.1189. EDN LKTQGA.

Зотов, С. О. Лекарственные растения северных территорий Красноярского края / С. О. Зотов, М. С. Копцева, А. А. Ховяков // Северные Архивы и Экспедиции. 2025. Т. 9, № 3. С. 53-59. EDN OOBRLF.

Кирко, В. И. Искусственный интеллект и Индустрия 5.0: концепция Пяйви Аалтонен и Эмиля Курвинена / В. И. Кирко // Социология искусственного интеллекта. 2025. Т. 6, № 1. С. 23-50. EDN GKXTVF.

Кистова, А. В. Влияние этнических миграционных процессов на самоопределение коренных малочисленных народов Сибири (на примере этнической группы "чулымцы" Тюхтетского района Красноярского края / А. В. Кистова // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 1885. EDN VIFGFJ.

Кистова, А. В. Декоративно-прикладное искусства коренных народов, проживающих на территории Эвенкийского и Таймырского муниципальных районов / А. В. Кистова, Н. Н. Пименова // Сибирский антропологический журнал. 2017. Т. 1, № 3. С. 72-92. EDN ZULYLD.

Колесник, М. А. "Енисейские епархиальные ведомости" как источник по истории народов Севера Енисейской губернии конца XIX– начала XX вв. / М. А. Колесник, Н. М. Лещинская, Д. С. Пчелкина // Былые годы. 2021. № 16(2). С. 889-897. DOI 10.13187/bg.2021.2.889. EDN OBNBEK.

Колесник, М. А. Отечественные практики сохранения культурного наследия бесписьменных народов / М. А. Колесник, М. Г. Смолина // Сибирский антропологический журнал. 2018. Т. 2, № 4. С. 41-53. DOI 10.31804/2542-1816-2018-2-4-41-53. EDN VOILGY.

Колесник, М. А. Проекты в сфере искусства для коренных народов Севера / М. А. Колесник // Сибирский искусствоведческий журнал. 2025. Т. 4, № 3. С. 24-41. DOI 10.31804/2782-4926-2025-4-3-24-41. EDN NMLCFW.

Колесник, М. А. Способы репрезентации коренных знаний северных и сибирских народов в этнографии Российской империи XVIII - начала XX века / М. А. Колесник, М. И. Букова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 54-63. EDN RZWIEN.

Колесник, М. А. Справочные базы данных и энциклопедии по традиционной медицине коренных народов мира: аналитический обзор / М. А. Колесник, М. И. Букова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1250-1259. EDN BROLLT.

Копцева, М. С. Зооморфный код в современной медиакulturе / М. С. Копцева // Северные Архивы и Экспедиции. 2026. Т. 10, № 1. С. 130-140. EDN XEEUHQ.

Копцева, М. С. Концепция этики коренных народов в контексте искусственного интеллекта авторства Милтона Мальдонадо и Даниэлы Кордова-Пинтадо / М. С. Копцева, С. О. Зотов // Социология искусственного интеллекта. 2026. Т. 7, № 1. С. 41-71. EDN DCQAMD.

Копцева, М. С. Особенности этнофармакологии тунгусо-маньчжурских народов / М. С. Копцева, С. О. Зотов // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1260-1269. EDN AMVRHT.

Копцева, М. С. Пищевые растения в эвенкийской культуре / М. С. Копцева, А. А. Шпак // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1321-1330. EDN YUHNJI.

Копцева, М. С. Представленность лекарственных растений в современных фармакопеях различных стран:

сравнительный анализ / М. С. Копцева, С. О. Зотов // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 43-53. EDN TSJQNK.

Копцева, Н. П. Будущее этнобиологии: концепция А. Фернандес-Льямасареса и И. Тейксидор-Тонеу / Н. П. Копцева // Цифровизация. 2025b. Т. 6, № 4. С. 8-26. EDN GPCWT.

Копцева, Н. П. Историческая память коренных малочисленных народов Эвенкийского муниципального района: методологические подходы к исследованию / Н. П. Копцева, А. А. Ситникова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 15, № 5. С. 666-678. DOI 10.17516/1997-1370-0799. EDN OVGEFJ.

Копцева, Н. П. Концепт «медицинская культура» в контексте антропологии и его применение для этнокультурных исследований самодийских народов Красноярского края / Н. П. Копцева // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026a. Т. 19, № 1. С. 6-17. EDN VJXIMG.

Копцева, Н. П. Концепт «пищевая культура» и его репрезентации в этнической картине мира тунгусо-маньчжурских народов Красноярского края / Н. П. Копцева // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025a. Т. 18, № 7. С. 1240-1249. EDN CDIKFZ.

Копцева, Н. П. Концепт «традиционная еда»: унификация понятия с помощью применения метода Больших данных / Н. П. Копцева, М. С. Копцева, С. О. Зотов // Социология искусственного интеллекта: регионы и группы: Вторая Всероссийская конференция с международным участием, Красноярск, 03–05 декабря 2024 года. Красноярск: Красноярская региональная общественная организация "Содружество просветителей Красноярья", 2025. С. 155-192. EDN VZMOHU.

Копцева, Н. П. Концепция будущего этноботаники авторства В. Рейес-Гарсия, Дойл Макки и Европейской сети

этнобиологов / Н. П. Копцева, М. С. Копцева, С. О. Зотов // Этнические знания коренных народов: Материалы Первой международной научно-практической конференции, Красноярск, 03–05 декабря 2025 года. Красноярск: Красноярская региональная общественная организация "Содружество просветителей Красноярья", 2025. С. 4-39. EDN CMLBQF.

Копцева, Н. П. Образ сибирских территорий Российской империи в региональных периодических изданиях рубежа XIX-XX вв. / Н. П. Копцева, К. А. Дегтяренко, Д. С. Пчелкина // Былые годы. 2022. № 17(1). С. 422-431. DOI 10.13187/bg.2022.1.422. EDN GTXTPG.

Копцева, Н. П. Обрядовая и песенная культура эвенков как основа этнической идентификации / Н. П. Копцева, Ю. Н. Менжуренко // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1280-1289. EDN FSIVUY.

Копцева, Н. П. Ранние зарубежные источники по этнографии самодийских народов / Н. П. Копцева, Ю. Н. Перепелица // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 74-84. EDN QIHUNU.

Копцева, Н. П. Современные проблемы этнобиологии и этномедицины: концепция Райнера В. Буссмана, Нарел Й. Паниагуа Замбраны и Эмиэля де Мейера / Н. П. Копцева // Цифровизация. 2026b. Т. 7, № 1. С. 8-32. EDN PWKADY.

Копцева, Н. П. Современные способы этнической самоидентификации на материале анализа эвенкийской этнокультурной группы / Н. П. Копцева, Н. А. Сергеева, Т. К. Ермаков // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX-XXI веках: опыт и перспективы, Красноярск, 30 ноября 02. 12. 2017 года. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2018. С. 195-198. EDN XVMIQX.

Копцева, Н. П. Цифровые гуманитарные науки и культурное наследие в средах с поддержкой

искусственного интеллекта и информационных технологий: концепция С. Бретнах и Т. Маргария / Н. П. Копцева, А. А. Шпак // Цифровизация. 2024. Т. 5, № 4. С. 8-19. EDN DLPIFG.

Кривоногов, В. П. Изменения в хозяйстве, материальной и духовной культуре тофаларов / В. П. Кривоногов // Северные Архивы и Экспедиции. 2025с. Т. 9, № 4. С. 15-23. EDN EUZAJD.

Кривоногов, В. П. Национально-смешанные браки и метисация у коренных народов Приамурья и Сахалина / В. П. Кривоногов // Северные Архивы и Экспедиции. 2024а. Т. 8, № 3. С. 26-38. EDN NLBIOA.

Кривоногов, В. П. Нганасаны: этнические процессы (на материале экспедиций 1994-2024 гг.) / В. П. Кривоногов // Сибирский антропологический журнал. 2024б. Т. 8, № 4. С. 17-29. EDN RHCEVO.

Крупкина, К. А. Культурная память и этническая идентификация современных кетов / К. А. Крупкина // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX-XXI веках: опыт и перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции, Красноярск, 26–27 ноября 2020 года. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2021. С. 41-48. EDN WFQTVY.

Кулиш, А. С. Концепты пространственности в североселькупской традиции: «восток– запад», «север– юг», «право– лево» / А. С. Кулиш // Северные Архивы и Экспедиции. 2025. Т. 9, № 3. С. 8-18. EDN CSGJUH.

Кулиш, А. С. Парка селькупского шамана Ыөптыҕа ира / А. С. Кулиш // Северные Архивы и Экспедиции. 2024. Т. 8, № 2. С. 31-39. EDN FDEQCS.

Кулиш, А. С. Традиционные виды декоративной вышивки тазовских селькупов / А. С. Кулиш // Сибирский антропологический журнал. 2023б. Т. 7, № 2. С. 91-102. EDN LLAFKY.

Кулиш, А. С. Шаман-гора (Поркай мач) в современном сакральном пространстве селькупов верхнего Таза / А. С. Кулиш //

Сибирский антропологический журнал. 2023а. Т. 7, № 3. С. 85-94. EDN EUUKKZ.

Лещинская, Н. М. Культурологические подходы к анализу произведений декоративно-прикладного искусства / Н. М. Лещинская // Северные Архивы и Экспедиции. 2021. Т. 5, № 2. С. 9-15. DOI 10.31806/2542-1158-2021-5-2-9-15. EDN IAPWIN.

Лещинская, Н. М. Теоретико-методологические основания моделирования системы этнических знаний коренных малочисленных народов Севера Красноярского края: аспекты социокультурной динамики / Н. М. Лещинская, М. А. Колесник // Этнические знания коренных народов: Материалы Первой международной научно-практической конференции, Красноярск, 03–05 декабря 2025 года. Красноярск: Красноярская региональная общественная организация "Содружество просветителей Красноярья", 2025. С. 120-140. EDN YHXZDP.

Лещинская, Н. М. Этническая медицина самодийских народов России / Н. М. Лещинская, Е. А. Сертакова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 64-73. EDN TBONLA.

Лещинская, Н. М. Этническая медицина тунгусо-маньчжурских народов Дальнего Востока / Н. М. Лещинская, Е. А. Сертакова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1312-1320. EDN KTFAUN.

Либакова, Н. М. Декоративно-прикладное искусство коренных малочисленных народов / Н. М. Либакова, Е. А. Сертакова // Сибирский антропологический журнал. 2017. Т. 1, № 3. С. 6-22. EDN ZULYJP.

Либакова, Н. М. Культурологическое исследование коренных малочисленных народов Севера Красноярского края: результаты экспертного интервью / Н. М. Либакова, Е. А. Сертакова // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 598. EDN STRTPB.

Либакова, Н. М. Управление здравоохранением для коренных народов Центральной Сибири (на материале анализа Красноярского края) / Н. М. Либакова // Тренды и управление. 2015. № 4. С. 380-394. DOI 10.7256/2307-9118.2015.4.16854. EDN VDGWQL.

Лузан, В. С. Нормативно-правовая база для регулирования состояния декоративно-прикладного искусства коренных малочисленных народов / В. С. Лузан, Ю. Н. Авдеева // Сибирский антропологический журнал. 2017. Т. 1, № 3. С. 60-71. EDN ZULYKT.

Межэтнические отношения в Туруханском крае в XVIII-XIX вв. / Е. А. Сертакова, Ю. С. Замараева, А. А. Омелик, М. С. Копцева // Былые годы. 2024. № 19(3). С. 1052-1062. DOI 10.13187/bg.2024.3.1052. EDN RMPXYP.

Менжуренко, Ю. Н. Фольклор кетов: история изучения, корпус текстов, этнокультурные и языковые особенности / Ю. Н. Менжуренко, А. А. Шпак, К. А. Дегтяренко // Северные Архивы и Экспедиции. 2022. Т. 6, № 3. С. 185-195. DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-3-185-195. EDN BHSPYY.

Менжуренко, Ю. Н. Экономическое и культурное значение оленеводства: опыт коренных малочисленных народов Севера Красноярского края / Ю. Н. Менжуренко, А. А. Шпак // Северные Архивы и Экспедиции. 2023. Т. 7, № 3. С. 135-141. EDN UMMHWC.

Михайлова, С. А. Проект системы искусственного интеллекта для сохранения музыкального наследия коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: на примере музыкальной культуры хантов / С. А. Михайлова // Социология искусственного интеллекта. 2023. Т. 4, № 4. С. 45-55. EDN ПХУЛІ.

Михайлова, С. А. Технологии искусственного интеллекта и возможности их применения в контексте сохранения культурного наследия / С. А. Михайлова // Социология искусственного интеллекта. 2025. Т. 6, № 4. С. 81-91. EDN ZJUQBN.

Михайлова, С. А. Технологии искусственного интеллекта и возможности их применения в контексте сохранения культурного наследия / С. А. Михайлова // Социология искусственного интеллекта. 2025. Т. 6, № 4. С. 81-91. EDN ZJUQBN.

Монайкина, М. О. Роль виртуального музея в практике работы музейных центров (на примере Красноярского художественного музея имени В. И. Сурикова) / М. О. Монайкина // Цифровизация. 2023. Т. 4, № 3. С. 17-26. EDN OLFLGG.

Национальное строительство на территории Эвенкийского и Таймырского национальных округов в 1920-1970-е гг.: культурные и художественные практики / Д. С. Пчелкина, Н. Н. Пименова, Ю. С. Замараева [и др.] // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 15, № 10. С. 1465-1479. DOI 10.17516/1997-1370-0913. EDN EOHQRW.

Национальная политика СССР по отношению к коренным малочисленным народам Севера в Эвенкийском и Таймырском национальных округах Красноярского края в 1920-1970 годы / Н. П. Копцева, К. А. Дегтяренко, Ю. С. Замараева [и др.]. Красноярск: ККРОО СПК, 2022. 548 с. EDN RLJOCS.

Новик, А. А. Праздничное потребление, пищевые предпочтения и идеология вкуса в алиментарной культуре локальных сообществ Евразии / А. А. Новик, В. Н. Давыдов // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 18-31. EDN VONVOB.

Образ Севера в периодических изданиях Российской империи конца XIX века / Н. П. Копцева, К. А. Дегтяренко, Д. С. Пчелкина, Ю. Н. Менжуренко // Былые годы. 2022. № 17(2). С. 867-875. DOI 10.13187/bg.2022.2.867. EDN QLUOPC.

Образование и здравоохранение как практики строительства нации (по материалам Эвенкийского архива) / Н. Н. Середкина, К. В. Резникова, Ю. Н. Менжуренко, Н. А. Сергеева // Журнал Сибирского федерального университета.

Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 15, № 10. С. 1480-1491. DOI 10.17516/1997-1370-0914. EDN VXLTIF.

Павлюкевич, Р. В. Развитие оленеводства на Крайнем Севере Красноярского края в 1953-1965 гг. / Р. В. Павлюкевич // Северные Архивы и Экспедиции. 2024. Т. 8, № 4. С. 23-31. EDN KZFFZCT.

Пан, Н. Художественная коммуникация в эпоху цифровых технологий: анализ веб-сайтов современных художников и художественных галерей Китая / Н. Пан // Цифровизация. 2025. Т. 6, № 1. С. 44-57. EDN FPIZMN.

Пиков, Н. О. Специфика стандартизации качества жизни на отдельных территориях Красноярского края / Н. О. Пиков, Н. Н. Пименова // Сибирский антропологический журнал. 2023. Т. 7, № 4. С. 11-23. EDN FBHRSM.

Пименова, Н. Н. Механизмы социокультурных изменений коренных малочисленных народов Сибири и Севера: концепция культурной травмы П. Штомпки / Н. Н. Пименова // Социодинамика. 2016. № 3. С. 37-45. DOI 10.7256/2409-7144.2016.3.18210. EDN VOSPYH.

Пименова, Н. Н. Этнические знания самодийских народов о пищевых и лекарственных растениях, зафиксированные в памятниках фольклора / Н. Н. Пименова, К. А. Дегтяренко // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 32-42. EDN VBRYOU.

Принципы советской национальной политики 1920-1970 гг. по отношению к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, компактно проживающим на территории Эвенкийского национального (автономного) округа / Ю. Н. Авдеева, К. А. Дегтяренко, Д. С. Пчелкина [и др.] // Северные Архивы и Экспедиции. 2021. Т. 5, № 3. С. 8-25. DOI 10.31806/2542-1158-2021-5-3-8-25. EDN SKNBEZ.

Пчелкина, Д. С. Анализ существующего опыта реализации

моделей организации и устойчивого функционирования сельского хозяйства на основе традиционной хозяйственной деятельности в Российской Федерации и в странах циркумполярной арктической территории / Д. С. Пчелкина, Н. Н. Пименова, А. А. Шпак // Северные Архивы и Экспедиции. 2022. Т. 6, № 3. С. 171-184. DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-3-171-184. EDN NNHGSM.

Пчелкина, Д. С. Модели организации и устойчивого функционирования сельского хозяйства на основе традиционной хозяйственной деятельности в арктических территориях: опыт реализации / Д. С. Пчелкина, Н. Н. Пименова, А. А. Шпак // Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы : Материалы Международной научно-практической конференции, Красноярск, 24 ноября 2022 года. Красноярск: КРОО СПК, 2023. С. 64-74. EDN AYZQEY.

Пчелкина, Д. С. Северные народы Российской империи в региональной прессе конца XIX века / Д. С. Пчелкина, К. А. Дегтяренко // Былые годы. 2021. № 16(4). С. 1955-1963. DOI 10.13187/bg.2021.4.1955. EDN PCHZFN.

Растения, применяемые в традиционных технологиях производства продуктов питания из растительного сырья (дикоросов) и в традиционной медицине коренных малочисленных народов Севера Красноярского края тунгусо-маньчжурской группы / Н. П. Копцева, М. И. Букова, И. С. Гомонов [и др.]. Красноярск: Содружество просветителей Красноярья, 2025. 355 с. EDN TBDVCA.

Резникова, К. В. Рекомендации по развитию декоративно-прикладного искусства коренных малочисленных народов Красноярского края / К. В. Резникова, Н. Н. Середкина, Ю. С. Замараева // Сибирский антропологический журнал. 2017. Т. 1, № 3. С. 23-41. EDN ZULYJZ.

Религиозные воззрения коренных народов Таймыра / А. В. Кистова, Н. Н. Пименова, А. А. Ситникова [и др.] //

Северные Архивы и Экспедиции. 2019. Т. 3, № 3. С. 48-62. DOI 10.31806/2542-1158-2019-3-3-48-62. EDN KZKRZI.

Рубителев, В. В. История посёлка Каяк / В. В. Рубителев // Северные Архивы и Экспедиции. 2024. Т. 8, № 4. С. 90-100. EDN JCKLWA.

Середкина, Н. Н. Научно-популярное издание для детей "Народы России" как исторический источник / Н. Н. Середкина, Н. Н. Пименова, А. А. Шпак // Былые годы. 2021. № 16(4). С. 1972-1980. DOI 10.13187/bg.2021.4.1972. EDN SWNGRO.

Середкина, Н. Н. Принципы структурирования коренных знаний в информационно-аналитических системах / Н. Н. Середкина, Т. К. Ермаков // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 85-95. EDN HRBEKL.

Середкина, Н. Н. Этноботанические и этномедицинские знания эвенков и их репрезентация в культурных практиках советского периода / Н. Н. Середкина, Т. К. Ермаков // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1300-1311. EDN MIXJKL.

Сертакова, Е. А. Культурная география А. Лефевра в свете гуманитарных исследований социального пространства города / Е. А. Сертакова // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 24-26. EDN OWWBVT.

Сертакова, Е. А. Социально-культурные аспекты развития северных поселков Новорыбная, Попигай и Сындаско Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края территорий традиционного хозяйствования коренных малочисленных народов Севера / Е. А. Сертакова // Этнические знания коренных народов: Материалы Первой международной научно-практической конференции, Красноярск, 03–05 декабря 2025 года. Красноярск: Красноярская региональная общественная организация "Содружество просветителей Красноярья", 2025. С. 93-119. EDN CFQZSA.

Сертакова, Е. А. Специфика манифестации культурной памяти в современной художественной культуре / Е. А. Сертакова // Сибирский антропологический журнал. 2025. Т. 9, № 2. С. 39-47. EDN AFHPOR.

Сертакова, Е. А. Устав об "Управлении инородцев", составленный М.М. Сперанским, и особенности его реализации по отношению к коренным малочисленным народам Енисейской губернии в XIX– начале XX веках / Е. А. Сертакова, А. А. Ситникова // Северные Архивы и Экспедиции. 2022. Т. 6, № 2. С. 94-106. DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-2-94-106. EDN OXEYUO.

Сидоренко, Е. В. Специфика молодежной политики на территориях традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера (Сибирский федеральный округ) / Е. В. Сидоренко // Сибирский антропологический журнал. 2025. Т. 9, № 3. С. 6-19. EDN GNFFVC.

Ситникова, А. А. Анализ традиционных социально-культурных практик, обеспечивающих воспроизводство социально-антропологических систем (культур) коренных народов в различных исторических условиях / А. А. Ситникова, А. В. Кистова // Этнические знания коренных народов: Материалы Первой международной научно-практической конференции, Красноярск, 03–05 декабря 2025 года. Красноярск: Красноярская региональная общественная организация "Содружество просветителей Красноярья", 2025. С. 62-92. EDN MVNVRO.

Ситникова, А. А. Визуальные образы самодийских народов в изобразительных и экранных искусствах XX-XXI вв. / А. А. Ситникова, А. В. Кистова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 96-107. EDN HTLIDI.

Ситникова, А. А. Этнические знания эвенков Красноярского края в области медицины / А. А. Ситникова, А. В. Кистова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия:

Гуманитарные науки. 2025. Т. 18, № 7. С. 1270-1279. EDN GLEMEI.

Советские практики заготовки лекарственных растений на территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока / К. А. Дегтяренко, Т. К. Ермаков, А. А. Шпак, И. С. Гомонов // Северные Архивы и Экспедиции. 2025. Т. 9, № 3. С. 60-71. EDN TTDDMW.

Специфика религиозного сознания кетов и селькупов в контексте культурного и исторического развития / Ю. Н. Авдеева, К. А. Дегтяренко, Н. П. Копцева [и др.] // Северные Архивы и Экспедиции. 2019. Т. 3, № 3. С. 63-80. DOI 10.31806/2542-1158-2019-3-3-63-80. EDN LHLSAA.

Степанова, О. Б. О «последнем селькупском шамане» Гавриле Мандакове: поскриптам / О. Б. Степанова // Сибирский антропологический журнал. 2024. Т. 8, № 4. С. 85-93. EDN DWZUEN.

Сулейманов, А. А. «Запасая впрок»: к вопросу об основных направлениях и практиках использования консервирующих свойств криогенных ресурсов в Якутии в конце XIX– первой половине XX вв. / А. А. Сулейманов // Северные Архивы и Экспедиции. 2025. Т. 9, № 3. С. 30-38. EDN JTCNJD.

Ткачев, В. В. «Северный морской путь в экспедиционной деятельности»: о работе сибирских художников по изображению русского Севера на живописных полотнах / В. В. Ткачев // Северные Архивы и Экспедиции. 2025. Т. 9, № 3. С. 108-115. EDN WYFYXW.

Трансформация антропологии питания северных народов России: досоветский, советский и постсоветский периоды / Т. К. Ермаков, К. А. Дегтяренко, А. А. Шпак, И. С. Гомонов // Сибирский антропологический журнал. 2025. Т. 9, № 3. С. 90-100. EDN SVRDAV.

Туруханские экспедиции 1905 г. в материалах Красноярского подотдела Восточносибирского отдела Русского географического общества / Н. П. Копцева, К. А. Дегтяренко, Т. К. Ермаков, Н. Н. Середкина // Былые годы. 2025. № 20(3). С. 1591-1602. DOI 10.13187/bg.2025.3.1591. EDN HQWARZ.

Чертков, А. С. Особенности установления ясачного режима «в государеве дальней земле» в XVII веке / А. С. Чертков // Северные Архивы и Экспедиции. 2025. Т. 9, № 3. С. 19-29. EDN FIJWIM.

Чертков, А. С. Сборник архивных документов «Колониальная политика Московского государства в Якутии XVII В.» как исторический источник / А. С. Чертков // Северные Архивы и Экспедиции. 2024. Т. 8, № 2. С. 61-70. EDN GTMTQB.

Шпак, А. А. Анализ совокупности мер государственной и муниципальной поддержки развития традиционной хозяйственной деятельности в сельских поселениях Севера / А. А. Шпак, Ю. Н. Менжуренко // Северные Архивы и Экспедиции. 2022. Т. 6, № 3. С. 203-215. DOI 10.31806/2542-1158-2022-6-3-203-215. EDN LOULYV.

Шпак, А. А. Динамика социально-технических и социально-экологических систем в концепции Дэвида Инга / А. А. Шпак, В. И. Кирко // Социология искусственного интеллекта. 2024. Т. 5, № 2. С. 24-58. EDN SKRTSZ.

Шпак, А. А. Коренные сообщества и способы ликвидации цифрового неравенства: концепция Анны бон, Фрэнсиса САА-Дитто и Ганса Акерманса / А. А. Шпак, В. И. Кирко // Социология искусственного интеллекта. 2025. Т. 6, № 2. С. 25-48. EDN XOQZTT.

Шпак, А. А. Традиционная пища самодийских народов Красноярского края / А. А. Шпак, М. С. Копцева // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 19, № 1. С. 120-130. EDN NTIPRS.

Шпак, А. А. Фигура антагониста в эвенкийском эпосе / А. А. Шпак // Сибирский искусствоведческий журнал. 2024. Т. 3, № 2. С. 70-85. DOI 10.31804/2782-4926-2024-70-85. EDN HPGOTK.

Шпак, А. А. Формирование сложных идентичностей и процессы этнической самоидентификации (на материале анализа регионов Сибирского федерального округа) / А. А. Шпак, Д. С.

Пчелкина // Сибирский антропологический журнал. 2021. Т. 5, № 2. С. 86-96. DOI 10.31804/2542-1816-2021-5-2-86-96. EDN OPXLAM.

Шурыгина, А. Д. Образ якутского народа в кинокартинах «Надо мною солнце не садится» (2019) режиссера Л. Борисовой и «Иччи» (2021) режиссера К. Марсаана / А. Д. Шурыгина // Цифровизация. 2024. Т. 5, № 2. С. 71-82. EDN TAYRZV.

Эвенкийский национальный (автономный) округ в контексте советской национальной политики 1920-1970 гг. / Н. Н. Середкина, Т. К. Ермаков, Е. Е. Шишкова, О. А. Темникова // Северные Архивы и Экспедиции. 2021. Т. 5, № 3. С. 77-88. DOI 10.31806/2542-1158-2021-5-3-77-88. EDN ADZJTP.

Этноантропологические особенности инородческого населения Ачинского и Минусинского уездов Енисейской губернии рубежа XIX-XX вв. / Н. П. Копцева, К. А. Дегтяренко, Д. С. Пчелкина, Ю. Н. Менжуренко // Былые годы. 2022. № 17(3). С. 1366-1374. DOI 10.13187/bg.2022.3.1366. EDN EJANPD.

Этнокультурная динамика коренных малочисленных народов Енисейской Сибири: результаты полевых исследований / Н. П. Копцева, Ю. С. Замараева, Д. С. Пчелкина, К. А. Дегтяренко // Актуальные проблемы

исследования этноэкологических и этнокультурных традиций народов Саяно-Алтая : Материалы VII международной научно-практической конференции, Кызыл, 22–25 июня 2022 года. Кызыл: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Тувинский государственный университет", 2022. С. 27-30. EDN WMLDEQ.

Этнокультурная динамика Красноярского края в творчестве красноярских художников / А. И. Филько, Ю. Н. Авдеева, А. В. Кистова [и др.] // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 14, № 6. С. 873-889. DOI 10.17516/1997-1370-0767. EDN GJDBRU.

Эфендиева, А. О. Визуализация экспедиционных и археологических исследований на территории Тувы в фотографиях В. П. Ермолаева (первая половина XX века) / А. О. Эфендиева // Северные Архивы и Экспедиции. 2024. Т. 8, № 4. С. 74-83. EDN NQKCIА.

Юрганова, И. И. О православии у есеевских якутов: специфика территориально-церковного управления (вт. пол. XIX– нач. XX вв.) / И. И. Юрганова // Северные Архивы и Экспедиции. 2025. Т. 9, № 2. С. 8-16. EDN LHXBVJ.